

Supermodelo Christie Brinkley Promueve la Abolición Nuclear

En este número:

- Preservar el Tratado de No-Proliferación
- Cinco Mujeres Líderes son Elegidas Co-Presidentas del PNND
- Prevención del Genocidio Nuclear
- Los Parlamentarios y la Política Nuclear de la OTAN
- Zonas Libres de Armas Nucleares - desde la Antártida hacia el Ártico
- Acciones para eliminar las armas nucleares tácticas de Europa
- Las municiones de racimo - hacia un tratado mundial

y mucho más...



PARLIAMENTARIANS FOR NUCLEAR NON-PROLIFERATION AND DISARMAMENT

Engaging legislators worldwide in steps towards nuclear abolition

WWW.PNND.ORG

Un programa de la Iniciativa de las Potencias Medianas (MPI) y del Instituto de Seguridad Global (GSI)

CO-PRESIDENTES

Senadora Abacca Anjain Maddison

Islas Marshall

Hon Marian Hobbs MP

Aotearoa-Nueva Zelanda

Mi-Kyung Lee MP

República de Corea

Alexa McDonough MP

Canadá

Uta Zapf MP

Alemania

REPRESENTANTE ESPECIAL

Senator Roméo Dallaire

Canadá

CONSEJO MUNDIAL

Angelika Beer

Diputada al Parlamento Europeo (interina)

Alemania

Carles Campuzano i Canadés

España

Hon Dr Rafael Chegeni MP

Tanzania

Hon David Coltart MP

Zimbabue

Jeremy Corbyn MP

Reino Unido

Senadora Michelle Demessine

Francia

Senator Jean Desessard

Francia

Senadora Rosario Green

México

Rubén Martínez Huelmo MP

Uruguay

Dov Khenin MP

Israel

Taro Kono MP

Japón

Sergei Kolesnikov MP

Rusia

Young-ghil Kwon MP

República de Corea

Hallgeir Langeland MP

Noruega

Congresista Edward J. Markey

Estados Unidos

Baronesa Sue Miller

Reino Unido

Marit Nybakk MP

Noruega

Congresista Christopher Shays

Estados Unidos

Yoshinori Suematsu MP

Japón

Senador Patrik Vankrunkelsven

Bélgica

MIEMBROS DEL CONSEJO DE OFICIO

Jonathan Granoff

Instituto de Seguridad Global

Senador Emérito Douglas Roche

Iniciativa de las Potencias Medianas

Alyn Ware

Coordinador Mundial del PNND

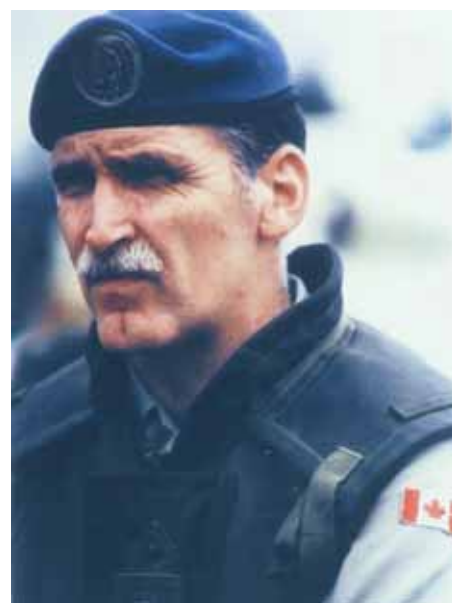
MIEMBROS DEL CONSEJO ANTERIORES

Senadora Lyn Allison

Australia

Senador Francesco Martone

Italia



Prevenir el Genocidio Nuclear

Artículo por el Senador Roméo Dallaire

Representante Especial del PNND, Ex Comandante de las Fuerzas de la ONU en Ruanda, receptor de la Legión de Mérito de los Estados Unidos de América y autor del libro premiado, "Darse la Mano con el Diablo - El Incumplimiento de la Humanidad en Ruanda."

Roméo Dallaire ha sido testigo del fracaso de la humanidad para prevenir el genocidio, y no desea que tal error se repita - ya sea mediante el uso de armas nucleares u otras prácticas genocidas. En este artículo de fondo, el Senador Dallaire examina el por qué la comunidad internacional ha fracasado hasta el momento, en eliminar la amenaza nuclear. Propone nuevas ideas para garantizar el éxito.

Acerca de PNND

Parlamentarios por la No-proliferación Nuclear y su Desarme (PNND) es una red mundial de más de 500 parlamentarios provenientes de más de 70 países que trabajan para prevenir la proliferación nuclear y lograr el desarme nuclear. La membresía está abierta a los actuales miembros de las legislaturas y parlamentos sean estatales, federales o regionales.

Las Notas PNND se publican en Árabe, Inglés, Francés, Alemán, Japonés (versión editada) y Español

Créditos:

Editor: Alyn Ware

Editores Auxiliares:

Kaspar Beech y Una McGurk

Diagramación y diseño:

Fuse Creative Ltd

Correcciones: : Mayra Gomez

Traducciones:

Árabe: Nermin Ali Abd el-Ghany el-Galy

Francés: Sophie Lefeez

Español: Silvana Pereira

Alemán: Christoph Pilger y Veronika Peterseil

Japonés: Hiromichi Umabayashi y Keiko Nakamura

Impreso por Lithoprint utilizando tintas a base de soya, en papel libre de cloro, procedente de bosques con una gestión sostenible.

Sumario

Despertares Nucleares – Bienvenida de las Copresidentes del PNND	1
PNND Cambio de Nombre	1
Artículo de Fondo: Prevención del Genocidio Nuclear <i>Senador Romeo Dallaire, Representante Especial del PNND</i>	2
PREVENCIÓN DE LA PROLIFERACIÓN	
Preservar el TNP – <i>Senador Douglas Roche</i>	5
Energía Nuclear: ¿Respuesta al Cambio Climático o Receta para la Proliferación de Armas? – <i>Dr Herman Scheer MdB</i>	5
El Acuerdo Nuclear entre India y los EE.UU. y las reacciones parlamentarias - <i>Uta Zapf MdB</i>	8
PROMOVIENDO EL DESARME NUCLEAR	
La supermodelo Christie Brinkley y las Co-Presidentas del PNND: Amplificar la Moral y Práctica de las Misiones de las Naciones Unidas	9
Retiro de Inversiones Nucleares – <i>Hallgeir Langeland MP y Keith Locke MP</i>	10
Parlamentarios y una Convención sobre las Armas Nucleares – <i>Hon Marian Hobbs MP,</i> <i>Alexa McDonough MP y Alyn Ware</i>	13
ZONAS LIBRES DE ARMAS NUCLEARES	
Parlamentarios celebran 20 años libres de armas nucleares – <i>Hon Nick Smith MP</i> <i>y Kaspar Beech</i>	15
Pasos Finales para que África sea una Zona Libre de Armas Nucleares – <i>Rafael Chegeni MP</i> <i>y Kaspar Beech</i>	16
Un Oriente Medio Zona Libre de Armas Nucleares: De la Retórica a los Primeros Pasos – <i>Dov Khenin MK</i>	17
¿Liberar los Polos de Conflictos Nucleares? ¡Llegó la hora para una ZLAN en el Ártico! – <i>Alexa McDonough MP y Alyn Ware</i>	19
Parlamentarios y una Zona Libre de Armas Nucleares en Europa Central – <i>Dr Remo Gysin, Dr. Paul Günther y otros</i>	20
La Península de Corea en Transición: Desde la desnuclearización hacia una Zona Libre de Armas Nucleares y un Régimen de Paz en Corea – <i>Kwon Young-Ghil MP</i>	22
Un Noreste de Asia Zona Libre de Armas Nucleares Contribuye al Desarme Nuclear a Nivel Mundial – <i>Hikomichi Umebayashi, Enkhsaikhan Jargalsaikhan, y Wooksik Cheong</i>	23
SECCIÓN EUROPA	
¿Llegó la Hora de Eliminar las Armas Nucleares Tácticas de Europa? -- <i>Dr Rolf Mützenich</i> <i>MdB, Patrik Vankrunklesven MP y Sergei Kolesnikov Miembro de la Duma</i>	24
Los miembros del Parlamento Europeo Convocan a Iniciativas Europeas hacia el Desarme Nuclear – <i>Pol D’Huyvetter</i>	26
Parlamentarios y la OTAN – <i>Senador Francesco Martone</i>	27
ARMAS CONVENCIONALES	
Armas Pequeñas – Una Hiroshima Cada Seis Meses	28
Hacia un Tratado sobre las Municiones de Racimo.....	29
CONGRESO ESTADOUNIDENSE, ACTUALIZACIÓN	30
PNND NOTICIAS:	
Cinco Mujeres Líderes Elegidas como Co-Presidentas del PNND.....	31
PNND Informe Japón – <i>Hikomichi Umebayashi</i>	32
PNND Conferencia Internacional y Reunión del Consejo – Julio de 2008.....	32

Despertares Nucleares: Bienvenida de las Co-Presidentas del PNND

En el libro *Despertares*, popularizado por la película del mismo nombre, el Dr. Oliver Sachs describe cómo pacientes con la enfermedad del sueño encefalitis letárgica se despiertan milagrosamente y deben adaptarse a un mundo que ha cambiado notablemente en los años en los que ellos han estado en estado catatónico.

En el 2007 parece que muchos legisladores en los Estados Nucleares han finalmente despertado de un sueño en el que se habían mantenido por dos décadas, sólo para descubrir que la Guerra Fría finalmente había terminado y que la disuasión nuclear ya no tenía sentido en un mundo globalizado y multipolar.

En enero, por ejemplo, los Secretarios de Estado Republicanos en EEUU Henry Kissinger y George Schultz – ex-defensores de la disuasión nuclear – se unieron a los Demócratas William Perry y Sam Nunn en un artículo editorial en el *Wall Street Journal* convocando al liderazgo estadounidense para establecer un mundo libre de armas nucleares. Subrayaron la realidad de que el mantenimiento de armas nucleares por quien fuese conlleva la posibilidad técnica y el fundamento político para la proliferación y la certeza de desastre.

A esto le siguió Margaret Becket, entonces Secretaria de Asuntos Exteriores del Reino Unido, quien dio un discurso sobre políticas fundamentales en la Conferencia Internacional sobre No-prolifерación en Carnegie en junio, convocando a la campaña exitosa para lograr la abolición de la esclavitud e invocando dicha visión para

la abolición nuclear y comprometiendo al Reino Unido a que estudiara y desarrollara las condiciones técnicas y políticas necesarias para lograr el desarme nuclear en su totalidad.

En noviembre, tanto Nancy Reagan (viuda del Presidente Republicano de los EEUU Ronald Reagan) y Arnold Schwarzenegger (actor de películas de acción como *Terminador* y actual gobernador del Estado de California) invocaron una visión para la abolición nuclear. Schwarzenegger dijo que el tema nuclear merecía el mismo tipo de atención y compromiso político que el calentamiento global.

Debemos aplaudir esta nueva visión clara, pero no puede permanecer solamente como una visión. Debe unirse a medidas de desarme y a la implementación de un plan general para la total prohibición y eliminación de las armas nucleares bajo controles internacionales efectivos, es decir, una Convención de Armas Nucleares.

En el 2007 los miembros del PNND actuaron para lograr varias iniciativas de no-prolifерación y desarme, inclusive la de-alertización de las reservas nucleares, el establecimiento de las zonas libres de armas nucleares, los controles sobre la tecnología nuclear sensible y la remoción de armas nucleares tácticas para evitar su despliegue (incluyendo las armas tácticas estadounidenses en Europa) y la promoción de una Convención de Armas Nucleares.

Se debe hacer más en el 2008 para poder aprovechar esta oportunidad del despertar antinuclear y poner en marcha un proceso inexorable hacia la total abolición de las armas nucleares. No hacerlo sería permitirle al mundo volver a caer en un estado catatónico –como sucedió con *Despertares*– y permitir el desliz hacia una catástrofe nuclear.

Como Co-Presidentas del PNND, prometemos hacer todo lo posible para liderar, alentar y apoyar medidas parlamentarias en el mundo que puedan convertir la retórica gubernamental en medidas positivas para lograr eliminar la amenaza de armas nucleares de nuestro mundo y construir una sociedad global pacífica y cooperativa. Lo invitamos a que se una a estos esfuerzos.

Senadora Abacca Anjain Maddison
(Islas Marshall)

Hon Marian Hobbs MP (Nueva Zelanda)

Mi-Kyung Lee MP (República de Corea)

Alexa McDonough MP (Canadá)

Uta Zapf MP (Alemania)

PNND Cambio de Nombre

En la reunión de octubre del 2007 el Consejo Internacional decidió suscribirse a la propuesta de cambiar el nombre de Red Parlamentaria para el Desarme Nuclear a Parlamentarios por la No-Proliferación Nuclear y su Desarme. La propuesta, que fue enviada a todos los miembros de la PNND en julio, se realizó para poder eliminar la idea errónea de algunos países importantes que el 'desarme' se refiere solamente a medidas unilaterales de desarme. El nuevo nombre clarifica que el PNND de hecho aborda una gama más amplia de medidas multilaterales de no-prolifерación y desarme.

Debido a la naturaleza multi-silábica del nuevo nombre, los nuevos miembros del PNND pueden utilizar la abreviatura PNND o la versión abreviada Parlamentarios por el Desarme Nuclear en contextos informales si lo consideran necesario.



Previendo El Genocidio Nuclear

Senador Roméo Dallaire, Representante Especial del PNND, Ex Comandante de las Fuerzas de la ONU en Ruanda



Senador Roméo Dallaire

Extraído de su discurso para un Evento Especial del PNND, Nueva York 12 de octubre, 2007 Presentado por Kim Kroeber, Representante Especial del Senador Dallaire

Por donde miremos o escuchemos hoy en día nos enfrentamos al tema del calentamiento global. Es un fenómeno sorprendente que no estaba en el radar hace algunos años y se ha convertido en omnipresente en poco tiempo...

Ahora, hay una amenaza más seria e inmediata que todos enfrentamos. Por supuesto que me estoy refiriendo a las 26,000 armas nucleares, miles de las cuales están prontas para detonar en 30 minutos. Sorprendentemente, el ciudadano promedio ignora completamente esta situación y cree que la amenaza nuclear es un artefacto de la Guerra Fría. Se trata de una situación insostenible que sólo puede ser subsanada por la campaña de sensibilización mundial tendiente a la abolición de las armas nucleares.

"La humanidad ha creado otras cosas malas que hemos tenido la moralidad y el buen sentido de suprimir tales como la esclavitud y las armas químicas y biológicas de destrucción masiva."

¿Cómo surge esta brecha enorme entre la urgencia de la amenaza de las armas nucleares y la posición distanciada de la gente? Existen varias razones.

1) CIENTÍFICOS DE COHETES:

Muchos piensan que este tema está más allá de su comprensión y control. Que es, después de todo, el dominio de los físicos nucleares y la ciencia especializada. La verdad es que el tema moral subyacente es claro y comprensible para todos. Debemos eliminar el lenguaje técnico y hacer que el tema fundamental quede claro para todos.

Las armas nucleares son intrínsecamente malas. Están diseñadas para lograr un objetivo único: causar una aniquilación masiva. Estas son la herramienta final del genocidio. No tienen cabida en un mundo verdaderamente civilizado que valora la vida y los valores humanos. ¡Por eso deben abolirse!

2) ABSTRACCIÓN:

A diferencia del ejemplo del calentamiento global, la mayoría de las personas no han experimentado directamente las armas nucleares las cuales les parecen excesivamente abstractas al punto de que son irrelevantes para la experiencia diaria. Esta idea debe ser disuadida. Las armas nucleares son muy concretas y reales. Yo las he visto. La muerte y destrucción sin precedentes que han causado en Hiroshima y Nagasaki fueron muy reales. Debemos comunicar la realidad de esta amenaza. No podemos darnos el lujo de esperar que caiga otra bomba nuclear o bomba sucia, porque entonces será irrevocablemente tarde. Nuestra misión es prevenir el holocausto nuclear-calentamiento global final.

3) FALSA SENSACIÓN DE SEGURIDAD:

Dado que no ha habido bombardeos nucleares desde 1945, el público en general mantiene la ilusión de que estamos seguros. Nada puede estar más lejos de la verdad. Muchos expertos afirman que ahora somos más vulnerables a la amenaza nuclear, que en medio de la Guerra Fría. Brevemente les contaré por qué.

4) EL GENIO SE ESCAPÓ DE LA BOTELLA:

Existen aquellos que plantean que porque inventamos las cabezas nucleares ahora debemos mantenerlas porque no podemos



La vanguardia submarina de Trident HMS realiza prueba del misil nuclear Trident D5 en octubre del 2005.

desinventarlas. La humanidad ha creado otras cosas malas que hemos tenido la moralidad y el buen sentido de suprimir tales como la esclavitud y las armas químicas y biológicas de destrucción masiva. Si la humanidad es lo suficientemente inteligente como para haber creado la tecnología detrás de las armas nucleares, seamos lo suficientemente sabios como para abolirlas.

5) EL MITO DE QUE LAS ARMAS ESTÁN SEGURAS EN BUENAS MANOS:

En el ámbito de las armas nucleares, el tema de moda es la no-prolifерación. Existe un mito de que si se es un buen Estado y se posee cabezas nucleares, eso es bueno. Las cabezas se pueden utilizar para disuadir a otros. Este razonamiento es falso y peligroso por varias razones. Explicaré 5 razones por las cuales no funciona.

a) Las armas nucleares son intrínsecamente malas por su diseño.

La naturaleza de quien posee las armas no puede cambiar la esencia monstruosa de las armas. Cualquier seguridad o paz que pueda lograrse por la amenaza de genocidio es fundamentalmente inmoral e inaceptable bajo cualquier punto de vista. Debemos crear un nuevo tipo de seguridad global que refleje nuestra inherente interdependencia.

“Cualquier seguridad o paz que pueda lograrse por la amenaza de genocidio es fundamentalmente inmoral e inaceptable bajo cualquier punto de vista.”

b) La disuasión nuclear simplemente no funciona en el ordenamiento mundial actual.

Ya no tenemos dos superpoderes en Guerra capaz de destrozarse mutuamente. Este es un paradigma proveniente de la Guerra Fría que ya no es relevante. Existen muchos otros actores en la dinámica del mundo actual y otros factores más complicados tales como el surgimiento de los mercados negros de materiales nucleares y la posibilidad de terrorismo nuclear. Tenemos que dejar atrás un sistema de seguridad obsoleto basado en la disuasión nuclear y en las alianzas nucleares hacia uno basado en la cooperación y la lealtad hacia la raza humana.

c) Concentrarnos en la noproliferación e ignorar el desarme es erróneo, ilegal e insostenible.

El tratado más exitoso del mundo, el Tratado de No-Proliferación se basa en este acuerdo: que los estados que no posean armas nucleares no las adquirirán si los estados que las tienen eliminan sus arsenales nucleares (si bien el derecho a acceder a tecnología civil pacífica se ha preservado.) Los estados con armas nucleares están renegando este acuerdo. Están utilizando argumentos falsos diciendo que desean desarmarse en alguna fecha nebulosa futura, pero que, desde el 11 de Septiembre, es peligroso desarmarse ahora. Esto ha creado una situación imposible. El mundo ha sido dividido entre los que tienen y los que no tienen armas nucleares. Se ha convertido en un apartheid nuclear.

d) Consecuencia de la retención/modernización de armas nucleares.

Al insistir en la retención y, en algunos casos, en la modernización de armas nucleares, los que las poseen subestiman el hecho de que sus cabezas nucleares son su nueva fuente de poder. Esto hace que los que no las poseen quieran adquirirlas o retenerlas a través de asociaciones de seguridad como la OTAN.

e) La retención de cabezas nucleares por parte de quien fuese es muy peligrosa.

Sé que muchos de ustedes conocen la violación masiva a la seguridad que sucedió en este país, posiblemente el más grande poder militar en el mundo. Durante un período de más de un día una fuerza destructiva equivalente a 60 Hiroshimas estuvo fuera de control cuando un vuelo B-52 nuclear armado cruzó el país por accidente.

Errar es humano. Las personas, inclusive las que son altamente educadas y capacitadas a quienes se les confían la seguridad global pueden cometer errores. Más allá del error del operador, debemos esperar defectos en las armas mismas, en los sistemas de distribución, los sistemas informáticos, etc. Los científicos líderes en el mundo están de acuerdo en que un incidente nuclear es inevitable debido, ya sea a un acto deliberado o a un accidente. Hacia fines de enero de este año, el Boletín de Científicos Atómicos adelantó las agujas del reloj del día final cinco minutos hacia la medianoche debido al creciente potencial de que sucediera un intercambio nuclear intencional o accidental. Sólo estaremos seguros cuando las armas nucleares sean abolidas...

Falta de liderazgo

Existe un gran vacío internacional en lo referente al liderazgo global. Los gobiernos en todo el mundo se han vuelto tan esclavos de las influencias de los grupos de intereses, preservando sus intereses y el status quo, que las consideraciones de posibles consecuencias económicas o políticas de estos temas normalmente no se dejan guiar por consideraciones morales de hacer lo correcto. Han olvidado su mandato más importante: el primordial, el de proteger las vidas y los derechos humanos

de sus ciudadanos. Es vergonzoso e insoportable que se haya permitido que la situación internacional se deteriore al punto de que el mismo derecho a existir de cada uno de nosotros esté amenazado a cada minuto. Esto debe ser rectificado inmediatamente...

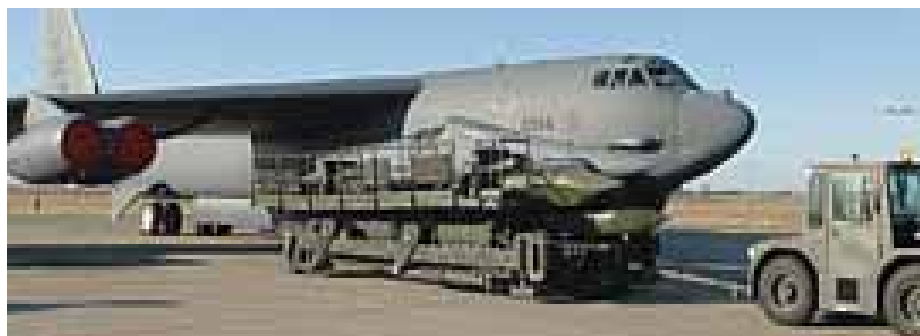
Han habido avances positivos y significativos en los cuales debemos enfocarnos y construir a partir de ellos. En octubre del 2006 la Asamblea General de la ONU votó 168 contra 4 para abolir las armas nucleares. Un interesante artículo escrito por los ex-halcones bipartidarios de la Guerra fría se publicó en enero de este año en el Wall Street Journal y es de importancia fundamental debido a su crítica a la disuasión nuclear y a su elucidación del objetivo de la abolición de las armas nucleares...

Me complace informar que ambas cámaras del gobierno canadiense han aprobado mociones en forma unánime para revigorizar la agenda de desarme y adoptar un rol de liderazgo. Debemos presionar a todos los gobiernos para adoptar acciones similares.

Margaret Beckett realizó una interesante declaración en su cargo de entonces Ministra de Asuntos Exteriores del Reino Unido en el sentido de que construyendo nuevos ímpetus para el desarme nuclear el Reino Unido se convertiría en un laboratorio de desarme para estudiar las ramificaciones políticas de la abolición.

¿CUÁL ES LA URGENCIA DE PRESIONAR PARA ABOLIR LAS ARMAS NUCLEARES AHORA?

Existen entre 30 o 40 estados que parecen dormirse en los laureles en lo referente a las armas nucleares. Existe el potencial de tener varias carreras armamentistas nucleares. Existe la preocupante prueba nuclear en Corea del Norte el 9 de octubre del 2006 y la continua incertidumbre relacionada al programa nuclear de Irán. Los siguientes dos años serán determinantes respecto a si habrá una alarmante cascada de proliferación de armas nucleares o si la marea se tornará en otra dirección y las obligaciones de



Misil crucero avanzado siendo embarcado a bordo un bombardero B-52 en la base aérea de Minot, donde seis misiles crucero avanzados con ojiva nuclear fueron cargados por error en otro B-52 y perdidos en octubre de 2007. Foto: cortesía de la Federación de Científicos Americanos.

"He visto el genocidio por machete. Créanme, no sobreviviremos el genocidio causado por las cabezas nucleares."



desarme se respetarán y serán cumplidas con seriedad...

Nadie puede darse el lujo de una carrera armamentista. Desde el fin de la Guerra Fría se han gastado alrededor de 12 trillones de dólares en perfeccionar la tecnología para que nuestro planeta pueda volar en pedazos varias veces. Esto constituye un desvío obscuro e inhumano de recursos globales que continúa aún hoy. Imagínense la contribución que tales fondos harían al fortalecimiento de la paz y seguridad mundial si se utilizaran para alimentar, educar, curar y dar empleo a los pobres...

Imagínense enviando a su hijo a una escuela donde asiste otro estudiante con el cual han tenido desacuerdos en el pasado. A lo largo del día, cada día para asegurarse de no pelearse ambos niños van armados con pistolas apuntando a sus respectivas sienes. Esto parece horrorizante y ridículo, sin embargo es así como los miembros 'civilizados' del siglo 21 viven sus vidas. Por supuesto, nuestras armas son mucho más poderosas y amenazan destrozar no solamente a nuestros adversarios sino a la vida tal cual la conocemos.

No puede haber seguridad global mientras dependamos de la amenaza del exterminio masivo de inocentes como base para la paz. La única paz verdadera debe surgir del respeto mutuo, de la total transparencia, confianza y reconocimiento de nuestra inherente interconexión. Debemos reconocer nuestra inherente interconexión. Debemos reconocer

la inherente interconexión de las amenazas globales.

En el área de las armas nucleares debe existir un desarme verificable e irreversible hacia la abolición a tiempo de todas las armas nucleares. Debemos tener control del ciclo del combustible y controlar el acceso al suministro de combustible para uso en energía nuclear civil. Las cabezas nucleares deben ser aseguradas.

Las causas de base de la inseguridad global deben ser dirigidas, tales como la pobreza, la enfermedad, el abuso de los derechos, el desarrollo internacional inadecuado, el acceso limitado al empleo y a la educación, desigualdad de género, etc.

RESUMEN:

No pretendo ser alarmista. He experimentado las duras consecuencias de la indiferencia internacional de primera mano... He visto de cerca propensión humana a la maldad. He visto el genocidio por machete. Créanme, no sobreviviremos el genocidio causado por las cabezas nucleares.

Existe una peligrosa complacencia en pretender una actitud caballeresca sobre la posibilidad de usar armas nucleares, la cual surge solo de la ignorancia.

Actores serios están discutiendo no solamente el uso de estas armas aterradoras como medida de defensa sino como ataque preventivo contra un país que aún no haya iniciado un acto de guerra. De usarse, sería condonar el mal en una escala sin precedentes. Iría directamente contra la decisión unánime de la Corte Internacional de Justicia del 1996 donde se declara que la amenaza o uso de armas nucleares "es generalmente contraria" a la legislación humanitaria e internacional y afirma la obligación jurídica del desarme.

Colectivamente, debemos actuar como la campana de alarma del planeta. Debemos despertar la furia y la indignación moral que deben ser la única reacción racional a la mera existencia, sin mencionar el uso preventivo, de tales armas horribles. Debemos sacar a los países del estado

de parálisis en el que se encuentran desde la tragedia del 11 de septiembre. El miedo y el odio no pueden ser la base para una estrategia racional de seguridad global. El status quo y las mismas posiciones atrincheradas no pueden continuar. Este no es momento para cruzarse de brazos y "esperar y ver qué pasa con lo que hacen los otros." Es momento de asumir un rol. Es momento de asumir un rol de liderazgo proactivo y repensar la forma en la que debemos vivir juntos, ya que si fracasamos moriremos juntos.

Debemos comprometernos a construir puentes, a crear mecanismos de seguridad alternativos y creativos y comprometernos a discutir, cuando sea necesario, para avanzar en este proceso. Debemos explorar todos los caminos diplomáticos, desde el más formal hasta el más clandestino.

Debemos lograr el apoyo de los medios de comunicación en el lanzamiento de una campaña sostenida para abolir las armas nucleares. ¿Cómo algo que amenaza nuestra supervivencia diaria y colectiva no aparece en la pantalla radar de los principales medios de prensa nacionales e internacionales? Esta abominación debe rectificarse. Es solamente con la cooperación de los medios de comunicación que el público podrá tomar conciencia de la amenaza nuclear y decidir actuar.

Si, como ha afirmado el ex-Secretario General de las Naciones Unidas Kofi Annan, el mundo está dormido al volante de un avión volando a alta velocidad, por el amor de Dios, ¡tomemos los controles y guiemos a la humanidad hacia el futuro!

El discurso completo del Senador Dallaire puede verse en http://www.gsinsitute.org/mpi/pnnd/docs/10_12_07_Dallaire.html

**LET ME THROUGH.
I'M AN ARMS SALESMAN**



David Austin

Preservar el Tratado de No-Proliferación (TPN) – Foro del Artículo VI

Senador Douglas Roche, Presidente de la Iniciativa de las Potencias Medianas

Si existe una sola palabra que describe la crisis del Tratado de No-Proliferación esta es "credibilidad." Después de 38 años de la existencia del Tratado, luego del comienzo de la segunda era nuclear y con 25,000 armas nucleares aún existentes, luego de repetidos llamados de parte de las Secretarías Generales de la ONU a tomar medidas para negociar el desarme nuclear junto con la no-proliferación, luego de que los Estados Nucleares hayan ignorado por más de una década, la reglamentación de la Corte Internacional de Justicia– las negociaciones para la completa eliminación de las armas nucleares deben concluir, debemos enfrentar el tema: ¿Son los objetivos fijados por el TPN aún creíbles? ¿Y, es el TPN un instrumento creíble aún para lograrlos?

Luego del fracaso de la Conferencia de Revisión del TPN en el 2005, la Iniciativa Iniciativa de Poderes de Mediano Alcance (MPI) creó el Foro del Artículo VI para brindar un ambiente informal para que estados con posiciones similares exploraran y desarrollaran medidas y mecanismos para la implementar el TPN y lograr un mundo libre de armas nucleares. En cuatro reuniones sostenidas hasta ahora en las que participaron alrededor de 30 estados, la MPI identificó varias áreas donde existen acuerdos entre la mayoría de los gobiernos y donde sería factible tomar medidas antes de la Revisión del TPN del 2010. Estas medidas podrían incluir: Estas medidas podrían ser:

- Reducción probada de fuerzas estratégicas nucleares
- Retiro de fuerzas nucleares tácticas de los países extranjeros
- Cese de todas las fuerzas nucleares (eliminación del estado de alerta)
- Negociación de un Tratado de Reducción de Materiales Fisibles
- Lograr que el Tratado General de Prohibición Nuclear entre en vigencia
- Fortalecimiento de las garantías negativas de seguridad
- Regulación de la producción y suministro del combustible nuclear

El Foro del Artículo VI también ha analizado las medidas que podrían adoptar los Estados nucleares, tales como el establecimiento de más Zonas Libres de Armas Nucleares, el desarrollo de tecnologías y mecanismos de verificación independiente, la adopción de legislación nacional que prohíba las armas nucleares y el retiro de inversiones por parte de fondos gubernamentales de empresas que participen en la industria de armas nucleares.

El Foro del Artículo VI ha comenzado a examinar cómo estas medidas de desarme y no-proliferación encajan en la visión y planes de un mundo libre de armas nucleares, incluyendo la posibilidad de lograr



El Senador Roche se dirige al Foro sobre el artículo VI en Viena junto con Jayantha Dhanapala, ex Secretario Adjunto General para el Desarme y Dorothea Auer, Directora del Departamento de Desarme y la no proliferación del Ministerio de Relaciones Exteriores de Austria.

una convención de armas nucleares.

Los legisladores juegan un papel clave alentando a sus gobiernos a implementar o promover estas medidas e iniciativas y asegurar que la Conferencia de Revisión del TPN del 2010 sea considerada al más alto nivel gubernamental.

Para mayor información diríjase a: www.middlepowers.org

Energía nuclear: respuesta al cambio climático o una receta para la proliferación de las armas?

Dr Herman Scheer, miembro del Bundestag y Presidente del Consejo Mundial de Energía Renovable



Dr Herman Scheer

El nacimiento de la era atómica en 1945 introdujo una nueva y aterradora realidad - que los seres humanos han desarrollado la posibilidad no sólo de matarse unos a otros en gran número, sino también una amenaza para la civilización y todo el ecosistema. La amenaza nuclear no ha desaparecido, sino que se ha sumado otra amenaza a la civilización creada por el hombre- las emisiones del cambio climático.

En enero de 2007 el Boletín de los Científicos Atómicos, en una indicación del aumento global de los riesgos derivados del cambio climático y las armas nucleares, trasladó las manos de su reloj indicativo del día del Juicio Final a cinco minutos para la medianoche. El reloj indica, en opinión de eminentes científicos, qué tan cerca estamos de una catástrofe que podría

destruir la civilización. Por ahora señala que estamos a cinco minutos para la medianoche.

El matemático Stephen Hawking, en la conferencia de prensa para anunciar el cambio del reloj indicativo del día del Juicio Final, señaló, "Como científicos, comprendemos los peligros de las armas nucleares y su efecto devastador, y estamos aprendiendo cómo las actividades humanas y las tecnologías están afectando a los sistemas climáticos de manera que puedan siempre cambiar la vida en la Tierra. Como ciudadanos del mundo, tenemos el deber de alertar al público a los riesgos inútiles que vivimos cada día, y los peligros que prevemos si los gobiernos y las sociedades no toman medidas ahora para hacer obsoletas las armas nucleares y para evitar una mayor cambio climático."



La Agencia Internacional de la Energía Atómica dio a conocer un nuevo símbolo de advertencia de radiactividad en 2007. Señalización de peligro - Manténgase lejos.

El reto para satisfacer las necesidades de energía creciente a nivel nacional y mundial, mientras se reducen las emisiones del cambio climático, ha provocado que una serie de gobiernos vean a la energía nuclear como un posible salvador. En una reunión reciente de la Cumbre por la Cooperación Económica del Asia-Pacífico, el presidente de los EE.UU., George W Bush, por ejemplo, insistió en que "Si realmente se preocupan por los gases de efecto invernadero, entonces apoyen la energía nuclear. Si usted cree que los gases de efecto invernadero son una prioridad, al igual que muchos de nosotros, si se toma en serio la cuestión, al igual que yo, entonces debería apoyar el desarrollo de la energía nuclear. Después de todo, la energía nuclear permite generar electricidad sin ningún tipo de gases de efecto invernadero."

Es así que los EE.UU. manifiestan su intención de construir nuevas plantas de energía nuclear después de un paréntesis de 30 años. Otros países también están buscando, ya sea en principio, reanudar o incrementar la construcción de las centrales nucleares.

Un estudio de 2003 del Instituto de Tecnología de Massachusetts prevé la posibilidad de que 1000 nuevos reactores nucleares sean construidos en los próximos 45 años a fin de satisfacer las necesidades de energía sin aumentar las emisiones del cambio climático.

Sin embargo, una serie de otros estudios llegan a la conclusión de que la energía nuclear no puede satisfacer las necesidades de energía, es excesivamente cara, no es de carbono neutra, y crea mayores riesgos para el medio ambiente y la seguridad. Lo que es más importante, las nuevas pruebas indican que es posible desarrollar tecnologías energéticas sostenibles y seguras para el medio ambiente que logren satisfacer las crecientes necesidades de energía.

"el CO2 producido por el ciclo de vida nuclear completo es aproximadamente de la mitad a un tercio de una estación de electricidad alimentada con gas de tamaño equivalente."

LA ENERGÍA NUCLEAR NO PUEDE SATISFACER LAS NECESIDADES DE ENERGÍA

El Instituto de Energía e Investigación Ambiental señala que la posibilidad de que 1000 nuevos reactores nucleares que se podría construir para el año 2050, tal como investigó el MIT, es optimista dada capacidad técnica actual y proyectada. Incluso si esto fuera posible, no haría sino aumentar la proporción global de energía producida por la energía nuclear por alrededor del 4%. El IEER informa que este se compara desfavorablemente con la energía producida si se invirtiesen los mismos recursos en el desarrollo energético alternativo sostenible.

LA ENERGÍA NUCLEAR ES DEMASIADA CARA

En 1954 Lewis Strauss, Jefe de la Comisión de Energía Atómica de los EE.UU., prometió al mundo que "no es demasiado esperar que nuestros hijos podrán disfrutar en sus hogares de energía eléctrica demasiado barata para medir." La realidad ha sido, de hecho, lo contrario – la energía nuclear es una de las más caras formas de energía. El coste real se ha ocultado por extensos subsidios gubernamentales, límites de responsabilidad por accidentes y costes de almacenamiento de residuos y desmantelamiento de plantas de energía nuclear que no se añaden a estructuras de precios. Incluso sin incluir estos costos, el precio de la energía nuclear por kilovatio hora es de aproximadamente el doble que la de gas natural y es poco probable que disminuya. Los costos de la energía eólica y solar, por otra parte, son ahora comparables con la energía nuclear y van en rápida caída por la mejora de eficiencia energética y las economías de escala juegan un rol, (A medida que más aerogeneradores se producen, por ejemplo, el coste unitario se reduce).

LA ENERGÍA NUCLEAR NO ES CARBONO NEUTRA

Es cierto que la fisión de uranio enriquecido en un reactor nuclear para generar energía no produce emisiones de carbono. Sin embargo, cualquier otra medida necesaria para producir energía nuclear emite carbono a la atmósfera. Estos incluyen la minería del óxido de uranio concentrado, transporte del mineral, mineral de trituración, la extracción de uranio, el enriquecimiento de uranio, el calentamiento del óxido de uranio, la cubierta del uranio (con circonio) y la construcción de centrales nucleares. En el documento "Energía Nuclear: el balance energético" JW Storm y P. Smith calculan que, con minerales de alta calidad, el CO2 producido por el ciclo de vida nuclear completo es aproximadamente de la mitad a un tercio de una estación de electricidad alimentada con gas de tamaño equivalente. Para minerales de baja calidad (menos del 0,02% de U3O8 por tonelada de mineral), el CO2 producido por el ciclo de vida nuclear completo es igual al producido por el equivalente una estación de electricidad alimentada con gas.

LA ENERGÍA NUCLEAR GENERA RIESGOS AMBIENTALES Y DE SEGURIDAD

Los reactores nucleares contienen un nivel increíblemente peligroso de radiación - hasta cientos de veces más de lo liberado por la bombas nucleares arrojadas sobre Hiroshima y Nagasaki.

Además la reacción nuclear se produce a presiones y temperaturas increíblemente altas - todo para convertir el agua en vapor para activar las turbinas. El físico Michio Kaku ha comparado este uso a utilizar una motosierra para cortar mantequilla.

Es cierto que los reactores nucleares tienen medidas de seguridad estrictas. Pero a pesar de ello, los accidentes pueden ocurrir y han ocurrido. El accidente de Chernobyl soltó millones de curios de radiación en la atmósfera convirtiendo en inhabitables regiones enteras y causando miles de muertes. Otros accidentes que soltaron pequeñas cantidades de radiación incluyen Sellafield (1957) y Three Mile Island (1979). Incluso con la mejora de los procedimientos de seguridad, el riesgo de otro gran accidente nuclear es elevado. Henrik Paulitz, utilizando cifras alemanas oficiales de riesgo, establece la probabilidad de que un grave accidente nuclear en Europa como 1:6 en los próximos 40 años, es decir, la probabilidad de tirar un seis en un dado.

Igualmente importante es la vulnerabilidad de las centrales nucleares a un ataque terrorista. Si los terroristas hubiesen volado sus aviones sobre el reactor nuclear Indian Point justo al norte de Manhattan en vez del World Trade Center, la ciudad se sería inhabitable durante cientos de años.



Reino Unido molinos de viento en alta mar. Foto: Anthony Uptom

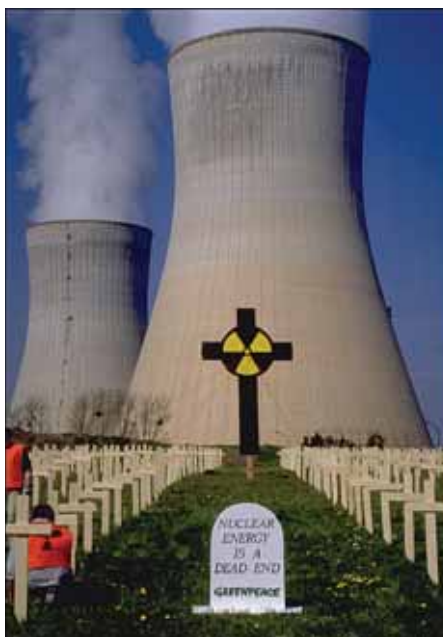


Photo: Greenpeace/Lieze Blanckaert

LA ENERGÍA NUCLEAR POTENCIA LA BOMBA

En 1946 un informe al Comité del Secretario de Estado de los EEUU sobre Energía Atómica concluyó que "El desarrollo de la energía atómica con fines pacíficos y el desarrollo de energía atómica para bombas son procesos intercambiables e interdependientes." El comité luego concluyó que "...no hay planes de seguridad contra la Guerra atómica" en un sistema internacional donde las naciones sean "libres de desarrollar energía atómica pero se les prohíba utilizarla para bombas."

Eventos posteriores han probado esta afirmación. El desarrollo de armas nucleares por parte de Francia emergió como un programa nuclear que muchos científicos creían era solamente para fines civiles. La explosión en India de un dispositivo nuclear 1974 se desarrolló a partir de un programa nuclear civil.

Frank von Hippel, asesor del gobierno de los EEUU señaló que "los programas de energía nuclear brindan una conveniente fachada, así como capacitación, tecnología y material nuclear necesario para la construcción de armas nucleares."

El deseo recientemente expresado por los países árabes ricos de desarrollar energía nuclear lleva a dudas sobre las reales intenciones de estos gobiernos y causa preocupación sobre la proliferación de armas nucleares acompañada de cualquier proliferación de energía nuclear.

Muchos países utilizan el Tratado de No-proliferación para justificar su 'derecho' a desarrollar energía nuclear y recibir asistencia de otros estados como de la

Agencia Internacional de Energía Atómica. Esto podría modificarse agregando un protocolo al NPT que reemplace la actual obligación de asistir al desarrollo de energía nuclear por la obligación de asistir en cambio al desarrollo de energías renovables.

LAS NECESIDADES MUNDIALES DE ENERGÍA PUEDEN SATISFACERSE CON ENERGÍA ALTERNATIVA

El viento, el sol, la biomasa, el agua y otras fuentes de energía seguras para el medio ambiente actualmente proporcionan una pequeña fracción de las fuentes de energía globales. Sin embargo, potencialmente podrían brindar una porción sustancial de las necesidades energéticas globales. Henrik Paulitz estima que el sol, el viento, el agua, la biomasa y otras energías renovables podrían brindar un suministro primario de energía de 580 exajulios para el año 2050. Esto representa 30% más del uso actual de energía global. Tal producción, sin embargo, requeriría apoyo de investigación y desarrollo por parte de los gobiernos, del mismo modo que actualmente se invierte en energía nuclear, para mejorar las tecnologías y hacerlas competitivas desde el punto de vista de los costos.

Algunos países están desarrollando fuentes de energía renovable suficientes para a la vez, reducir el consumo de combustible fósil y prescindir de la energía nuclear. En Alemania este proceso ha sido muy exitoso, como se indica en el reciente libro Energía Autónoma por el Dr. Herman Scheer. Desde que se aprobó la Ley de Fuente de Energía Renovable en el 2004, el porcentaje del suministro completo de electricidad derivado de energía renovable ha aumentado al 12 por ciento – cifra objetivo para el 2010. 8.5 por ciento – o aproximadamente 25.000 megawatts – ha surgido de 'nuevas' formas de energía renovable, es decir, sin poder hidráulico proveniente de represas. La energía eólica tiene la porción mayor. Asumiendo que las experiencias alemanas crezcan anualmente igual que



Gráfica por Avengers Angels

"El sol, el viento, el agua, la biomasa y otras energías renovables podrían brindar un suministro primario de energía de 580 exajulios para el año 2050."

las energías renovables en las próximas décadas, la capacidad aumentaría a 48.000 megawatts para el 2015, 78.000 para el 2025, 108.000 para el 2035, y 178.000 para el 2054 – excediendo en gran medida la capacidad prevista en la Ley de Fuente de Energías Renovables. Además, las aún incipientes tecnologías de energía renovable continuarán aumentando su nivel de eficiencia y por lo tanto creando una situación en Alemania en la cual la energía nuclear y fósil podría ser totalmente reemplazada por energía renovable en un período de 40 a 50 años.

ROL DE LOS LEGISLADORES

Los legisladores pueden ayudar a promover tecnologías de energía renovable, evitar el desarrollo de energía nuclear y evitar la proliferación nuclear a través de las siguientes medidas:

- Alentando a sus gobiernos a renunciar a la energía nuclear y desarrollar en su lugar energía renovable segura para el medio ambiente
- Apoyando la iniciativa del Gobierno alemán para establecer una Agencia Internacional para la Energía Renovable que ayude a los países a desarrollar energías renovables (ver www.irena.org)
- Apoyando la adopción de un protocolo al Tratado de No-proliferación para asistir a los estados miembros en el desarrollo de energía renovable
- Uniéndose a la Red Parlamentaria Mundial para la Energía Renovable (contacto: hermann.scheer@bundestag.de)

Alyn Ware, Cordinador Mundial del PNND, contribuyó a la investigación y preparación de este artículo.

Acuerdo nuclear entre EEUU-India y reacciones parlamentarias

Uta Zapf

Co-Presidenta del PNND

Presidenta del Comité del

el Bundestag sobre Desarme y Control de Armas



El presidente Bush de los EE.UU. y el Primer Ministro de la India Manmohan Singh discuten el acuerdo nuclear, el 2 de marzo de 2006. Jim Watson/AFP - Getty Images

La decisión de negociar un acuerdo de cooperación nuclear entre India y EEUU genera preguntas cruciales concernientes al futuro del régimen de control de armas nucleares y al futuro y credibilidad del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP).

En 2006 hubo diferentes reacciones parlamentarias al acuerdo. Como presidente del subcomité sobre desarme, control de armas y no-proliferación del Parlamento alemán, escribí una carta a los miembros del Congreso de EEUU para considerar las consecuencias del acuerdo. La carta fue distribuida por el mPNND y suscrita por más de 30 legisladores de países europeos y africanos, Australia, Nueva Zelanda y miembros del Parlamento europeo.

La carta menciona la inquietud de los parlamentarios de que el acuerdo pueda socavar el funcionamiento del Régimen del TNP. Una preocupación era que el acuerdo brindase "asistencia

nuclear a India sin requerirle que sometiera sus instalaciones a las salvaguardas de la Agencia Internacional de Energía Atómica. Excluiría de las salvaguardas a un grupo considerable de instalaciones civiles y militares. El TNP, por otro lado, requiere salvaguardas generales para todos los Estados partes excepto los cinco Estados nucleares 'oficiales'." Entonces el acuerdo "instaría a India a permanecer fuera del Tratado de No-Proliferación" reconociéndolo tácitamente como un estado nuclear.

El permiso para que India importe material fisible para producir energía nuclear permitiría que India utilizase sus recursos limitados para la producir armas nucleares y por lo tanto ayudase a aumentar su arsenal nuclear.

La carta enfatizaba la responsabilidad de los miembros del Grupo de Proveedores Nucleares (NSG).

En los parlamentos belga y alemán tuvieron lugar conversaciones acerca del acuerdo. El parlamento belga adoptó una resolución que convocaba al gobierno belga a cuestionar el acuerdo. En el parlamento alemán surgieron intensas discusiones sobre el tema. Sin embargo, no fue posible alcanzar una resolución común.

El periodista indio, J. Sri Raman fue invitado a informar a los miembros del Bundestag sobre el acuerdo. Sri Raman informó sobre las discusiones en India, especialmente las preocupaciones de los académicos y activistas por la paz. El debate en India no se trata de los pros y contras del acuerdo sino de saber si pone restricciones a las opciones nucleares de India.

En EEUU tanto la Cámara como el Senado, aprobaron el acuerdo con algunas restricciones. El 18 de octubre el Presidente Bush firmó las resoluciones conjuntas de la Cámara y el Senado. Las condiciones fijadas por el Congreso eran inter alia que el material exportado a India no debiera ser desviado hacia propósitos para los que no fue diseñado. India no deberá realizar pruebas nucleares y deberá trabajar activamente con EEUU para dar forma a un Tratado de Eliminación de Material Fisible (FMCT). Sin embargo, desde un punto de vista de control de armas, las restricciones no son suficientes. En el caso de un FMCT, EEUU no apoya las medidas de control. El Congreso había mantenido algunas restricciones que formaban parte de decisiones anteriores.

El gobierno indio reaccionó en forma negativa a la decisión del Congreso y el debate interno en India sobre una posible pérdida de soberanía creció. El ex-Primer Ministro de India, Atal Bihari Vajpayee exigió que el acuerdo fuera discutido en el Parlamento Indio.

El Grupo de Proveedores Nucleares aún no han decidido sobre este acuerdo, están a la espera de resultados finales de las negociaciones entre los EEUU y la India.



Reactor nuclear de Tarapur Maharashtra.

La supermodelo Christie Brinkley y las Co-Presidentas del PNND:

Amplificando la Moral y Práctica de las Misiones de las Naciones Unidas

“¿Qué tiene que ver una modelo con las armas nucleares?”, Preguntó Christie Brinkley, haciendo uso de la palabra en las Naciones Unidas el 11 de octubre. La Sra Brinkley, sin embargo, no es sólo una supermodelo e icono Estadounidense. Ella fue una de las mujeres comprometidas, informadas y con autoridad que hablaron en un poderoso panel de mujeres organizado por PNND y el Instituto de Seguridad Mundial (Global Security Institute).

Uniendo a la Sra. Brinkley en el panel estuvieron la Hon. Marian Hobbs, parlamentaria y ex Ministra de Desarme de Nueva Zelanda; la Sra. Cora Weiss, activista desde hace bastante tiempo por la paz y líder de la igualdad de género en las Naciones Unidas, y la Hon. Alexa McDonough, una alta miembro del Parlamento canadiense. Moderado por la Oficial Superior del GSI, Rhianna Tyson, el evento reunió a mujeres que están trabajando en todos los niveles para prevenir los conflictos con armas nucleares.

Tal panel enteramente conformado por mujeres es una rara ocurrencia en la ONU, especialmente en un evento orientado hacia el desarme y las cuestiones de seguridad. Es particularmente oportuno entonces, que este panel por la abolición nuclear se celebró en la víspera del séptimo aniversario de la aprobación de la resolución 1325, que pide una mayor participación de la mujer en todos los niveles de la prevención de conflictos y la consolidación de la paz.

Cora Weiss señaló que “1325, si se aplica plenamente, contribuiría en gran medida a apoyar la eliminación de las armas nucleares... ya que las convocatorias de las 3 P’s - La Participación de la mujer en todos los niveles de gobierno, la Prevención de la violencia y la Protección de las mujeres contra la violencia. La mera posesión de armas nucleares representa violencia.”

El evento, que fue ampliamente difundido por la televisión y la prensa escrita en los EE.UU. y Europa, puso en relieve las conexiones entre la seguridad - es decir, la protección del territorio y la integridad del Estado - y la seguridad humana - es decir, la protección de los derechos humanos, el medio ambiente y la promoción de la paz.

La teoría tradicional de las relaciones políticas y la toma de decisiones por predominantemente dirigentes masculinos a menudo tratan la seguridad dura y la seguridad humana como en competencia - y sugieren que a veces los gobiernos tienen que comprometer una de ellas con el fin de proteger a los demás. Sin embargo, se reconoce cada vez más - y esto queda reflejado en el evento del 11 de Octubre - que la seguridad humana es un precursor necesario para la seguridad dura - y no en competencia con ella.



La supermodelo Christie Brinkley en Naciones Unidas.

Ambas, Christie Brinkley y Cora Weiss recordarán cómo fue la compasión por los niños y sus derechos a la salud y el medio ambiente que ha dado lugar a logros importantes, como el Tratado para la Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares. “Hace cuarenta y seis años, en este país, las mujeres se reunieron en Washington DC para averiguar la manera de detener los ensayos nucleares atmosféricos”, dijo Cora. “La radiación de las bombas atómicas llovía sobre los pastizales donde las vacas pastoreaban. Dimos su leche a nuestros hijos y el Estroncio 90 se presentó en sus dientes

“Estoy bastante segura de que, incluso con mis poderes de “Supermodelo”, que sería pulverizada y desintegrada junto al resto de ustedes en un desastre nuclear.”

Supermodelo Christie Brinkley haciendo uso de la palabra en el evento del PNND en la ONU, 11 de octubre.

de leche. Women Strike for Peace nació y después de 2 años de enseñar a editores de periódicos cómo deletrear Estroncio 90, el Presidente Kennedy firmó lo que yo llamo el medio tratado de prohibición, y la proscripción de los ensayos nucleares atmosféricos.”

Christie Brinkley observó que la eliminación de armas nucleares es un requisito para la seguridad dura y humana - “¡Las armas nucleares no son simplemente una manera de asegurarnos! Son armas de terror. ¡Debemos asegurar absolutamente que nadie - sean países o terroristas - nunca más utilice una!”



“La Comisión Blix ha propuesto una Cumbre Mundial, una reunión de dirigentes y expertos, para centrar y coordinar los esfuerzos de desarme nuclear, identificar bloqueos y dar apoyo a la acción progresiva. La Cumbre también sería una manera de generar interés público y el compromiso.

Las cuestiones en torno a las armas nucleares son complejas y el público en general debe ser informado tanto de las amenazas que plantean estas armas y de los intentos realizados por la sociedad civil para librar al mundo de ellas.”

La Honorable Marian Hobbs PNND Co-Presidenta haciendo uso de la palabra en las Naciones Unidas.



“Canadá debería rechazar el marco de seguridad afirmado por los EE.UU. y otros Estados poseedores de armas nucleares y reorientar los recursos militares hacia el fortalecimiento de la seguridad humana.

Las medidas prácticas que pueden tomarse ahora para conseguir un mundo libre de armas nucleares se han articulado, y lo que hace falta es un verdadero liderazgo por parte de mi gobierno, así como de los Gobiernos de otros Estados no-poseedores de armas nucleares, para convertir esas ideas en realidad.”

Alexa McDonough PNND Co-Presidenta haciendo uso de la palabra en las Naciones Unidas.

Retiro de Inversiones Nucleares

Hallgeir Langeland, Miembro del Parlamento Noruego,
Keith Locke, Miembro del Parlamento de Nueva Zelanda

Entre 2004-2006 el Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego retiró la inversión de millones de dólares de varias empresas que llevaban a cabo emprendimientos no éticos, incluyendo la producción de minas terrestres, municiones racimo y armas nucleares. Esto ha estimulado a otros fondos gubernamentales, tales como el Fondo de Pensiones de Nueva Zelanda, a llevar a cabo o considerar similares programas de retiro de inversiones. Hallgeir Langeland, Keith Locke y Alyn Ware discutieron el motivo por el cual tales medidas son importantes y formas de ayudar para finalizar la carrera armamentista nuclear.



Hallgeir Langeland MP



Keith Locke MP

¿Por qué los países siguen fabricando y desplegando armas nucleares a pesar de hacer solemnes declaraciones y aceptar obligaciones legales para el logro del desarme nuclear? Un motivo puede ser que existe mucho dinero en la carrera armamentista y los que hacen ese dinero son los mismos que ejercen presión para mantener los programas vigentes.

Estados Unidos, por ejemplo, gasta actualmente \$30 mil millones al año en armas nucleares y sus sistemas de distribución. Empresas tales como Lockheed Martin, Northrop Grumman, General Dynamics, Boeing, Alliant Techsystems y Bechtel obtienen enormes ganancias por contratos nucleares y realizan mucho lobby para mantener el dinero a su favor. Lockheed Martin, por ejemplo, gasta entre US\$5-10 millones al año en lobby en el congreso de EEUU en contratos de defensa. Con tal presión de finanzas y costos, el Congreso de EEUU duda mucho en rechazar las solicitudes de la administración de los EEUU de financiamiento para programas de armas nucleares. Lo mismo sucede, aunque en menor grado, con las empresas relacionadas a armas nucleares del Reino Unido y Francia.

Para reducir y detener el desarrollo de armas nucleares, dichas empresas deberán reducir los grupos de presión pro nuclear para permitir que los parlamentos/congresos y gobiernos puedan reducir la financiación a sus programas de armas nucleares.

Debido a que la mayor parte del trabajo relacionado a armas nucleares en EEUU, Reino Unido y Francia es llevado a cabo por empresas públicas es posible actuar en el sector público. Una forma de hacer esto es a través del boicot de consumidores. Hacia finales de los 1980, INFACT llevó a cabo un muy exitoso boicot contra General Electric, una de las mayores empresas contratistas de armas nucleares de entonces, obligando a General Electric a vender sus empresas relacionadas a armas nucleares.

“Los legisladores tienen un rol fundamental al instar a sus gobiernos y a sus Fondos gubernamentales a tomar medidas similares a las tomadas en Noruega a través de diversos medios tales como peticiones, cartas, comunicados de prensa, interpelaciones parlamentarias u otros.”

Sin embargo, los boicots de consumidores solamente pueden ser efectivos en las empresas fuertemente involucradas en la producción de productos de consumo. Este no es el caso de muchos de los mayores contratistas de armas nucleares. Lockheed Martin, por ejemplo, es primeramente un contratista de defensa con más de 80% de sus ingresos provenientes de contratos de defensa gubernamentales. Como no vende al público un boicot público no le afectaría.

“Existe algo de verdad en el dicho que cuando el dinero habla las empresas escuchan.”

Estas empresas, sin embargo, son susceptibles a las acciones que puedan tomarse en el área de inversión pública. En general las empresas de armas nucleares disfrutaban de altas rentas. Con un alto gasto en defensa y contratos asegurados con el gobierno, especialmente en EEUU, la inversión en el sector de defensa es muy rentable. Este alto margen aumenta el poder de estas empresas, que cuentan con inversores que reinvierten en empresas éticas para reducir su dependencia de los contratos nucleares y expandirse a otras áreas. Existe algo de verdad en el dicho de que el cuando el dinero habla las empresas escuchan.

Las medidas positivas en este sentido han sido la adopción de los Principios de las Naciones Unidas para la Inversión Responsable (UNPRI), que resaltan los principios sociales y ambientales de las inversiones y el Compacto Global de la ONU que enfatiza los principios de los derechos humanos, la mano de obra y el medio ambiente.

En 2003, el Fondo de Pensiones de Noruega, debido a presiones de parlamentarios, medios de comunicación y organizaciones no gubernamentales, realizó un proceso para implementar en UNPRI, el Compacto Global de la ONU y los Lineamientos de OECD para el Gobierno Corporativo y para las Empresas Multinacionales, relacionado a su cartera de inversión. El Fondo, el mayor fondo de pensiones de Europa estableció lineamientos éticos para sus inversiones en el año 2004 y designó un Consejo Consultor sobre Ética para hacer recomendaciones sobre estos lineamientos.

En el año 2005 el Consejo Consultor discutió y creó una recomendación referente a la producción de armas nucleares.

Retiro de Inversiones Nucleares cont....

Luego de esto, el Fondo de Pensión excluyó a las siguientes empresas de su cartera de inversiones y retiró inversiones en acciones en ellas debido a su producción de componentes relacionados con las armas nucleares:

- BAE Systems Plc, Boeing Co.
- EADS Co.
- EADS Finance B.V.
- Finmeccanica S.A.
- Honeywell International Corp.
- Northrop Grumman Corp.
- Safran S.A.
- United Technologies Corp.

Otras empresas relacionadas a las armas nucleares, tales como Lockheed Martin, General Dynamics y Alliant Techsystems ya habían sido excluidas debido a su relación con la producción de minas terrestres o municiones cluster.

El ejemplo noruego ha estimulado que otros fondos gubernamentales revisen sus carteras de inversión para poder determinar si son consistentes con los UNPRI y el Compacto Global de la ONU.

En Nueva Zelanda, una coalición de miembros del parlamento y organizaciones no gubernamentales se dirigió al Fondo Gubernamental de Superannuation con la solicitud de que siguiera el ejemplo noruego y retirara inversiones de empresas involucradas en emprendimientos no éticos. El Fondo inicialmente respondió retirando sus inversiones de las empresas involucradas en la producción de minas terrestres y carne de ballena, dos prácticas prohibidas en Nueva Zelanda. Hasta ahora, sin embargo, el Fondo se ha resistido a convocar al retiro de inversiones de otras empresas no 'éticas', como las relacionadas a violaciones a los derechos humanos en Burma y a la fabricación de productos terrestres o municiones racimo.

Compacto Global de la ONU

Derechos Humanos

- Principio 1: Las empresas deben apoyar y *respetar la protección de los derechos humanos proclamados internacionalmente;*
- Principio 2: debemos asegurar que no están *comprometidas con actividades relacionadas a abusos a los derechos humanos.*

Normas Laborales

- Principio 3: Las empresas deberán tener la libertad *de asociación y reconocimiento total del derecho a la sindicalización;*
- Principio 4: eliminación de todas las formas de *trabajo forzado y obligatorio;*
- Principio 5: abolición total del trabajo infantil;
- Principio 6: eliminación de la discriminación *relacionada al empleo y la ocupación.*

Medio ambiente

- Principio 7: Las empresas deberán apoyar *un enfoque precavido hacia los problemas ambientales;*
- Principio 8: llevar a cabo iniciativas para promover *mayor responsabilidad ambiental;*
- Principio 9: apoyar el desarrollo y la difusión de *tecnologías positivas para el medio ambiente*

Anticorrupción

- Principio 10: Las empresas deberán combatir *todas las formas de corrupción, inclusive la extorsión y coima.*

www.unglobalcompact.org

Retiro de inversiones de empresas no éticas, la experiencia de Noruega

“Durante el primer año de actividad del Consejo (2005) muchos de sus esfuerzos se concentraron en la detección inicial destinada a identificar empresas involucradas en la producción de tipos de armas que no fueran consistentes con los Lineamientos. Además de las armas prohibidas por la legislación internacional, también se incluyen las armas nucleares y las municiones cluster. En el 2006 nos hemos concentrado mayormente en los derechos humanos, incluyendo los temas laborales y ambientales.

La primeras recomendaciones sobre un determinado tema establecen un precedente respecto a cómo casos similares deben tratarse en el futuro. Hemos tenido cuidado en asegurar que las recomendaciones sean concienzudas, bien documentadas y de buena calidad, ya que consideramos que tenemos influencia en el impacto a largo plazo de los Lineamientos Éticos del Fondo Global de Pensiones del Gobierno Noruego. Algunas de las recomendaciones del Consejo han atraído gran atención.

Creemos que la documentación extensa y las discusiones en profundidad de nuestras recomendaciones han contribuido a mejorar las bases para las decisiones tomadas por otros fondos con similares criterios éticos.”

Consejo Noruego Asesor sobre Ética, Informe Anual [2006]

La falta de medidas por parte del Fondo de Pensiones para retirar inversiones de las empresas de armas nucleares es un tanto sorprendente dado que la legislación de Nueva Zelanda que prohíbe que cualquier ciudadano, natural o legal, ayude, apoye o logre que cualquier otra persona fabrique, adquiera, posea o tenga algún control sobre las armas nucleares dentro de Nueva Zelanda y la cual prohíbe que cualquier agente del gobierno logre que cualquier otra persona fabrique, adquiera, posea o tenga cualquier tipo de control sobre las armas nucleares en cualquier lugar del mundo. Los Abogados Para la Paz de Aotearoa argumentan que las inversiones del Fondo de Pensiones en empresas de armas nucleares son ilegales en Nueva Zelanda. En el 20mo aniversario de la adopción de la ley antinuclear el Partido Ecologista presentó una petición al parlamento convocando a finalizar cualquier fondo gubernamental destinado a invertir en empresas de armas nucleares.

Volviendo a Noruega, el gobierno actualmente está tomando medidas para alentar a sus colegas en la OTAN a actuar sobre la prohibición y eliminación nucleares y las municiones racimo. En el 2006 nos hemos concentrado mayormente en. En su Declaración Soria Moria, el gobierno convocó a la OTAN a revisar su doctrina nuclear con el objetivo de eliminar las armas nucleares, archivar planes para la defensa misilística de ataque en Europa y tomar mayores medidas para prevenir la distribución de armas livianas. La declaración enfatiza la necesidad de que los países dependan más de la seguridad cooperativa y las Naciones Unidas y menos en las amenazantes coaliciones nucleares.

Los legisladores tienen un papel fundamental al instar a sus gobiernos y a fondos gubernamentales a tomar medidas similares a aquellas de Noruega, a través de diversos medios, tales como una petición, carta, comunicado de prensa, interpelación parlamentaria u otros.

PARA MÁS INFORMACIÓN VER:

Consejo Noruego Asesor de Ética
www.etikkradet.no

Apostando al Banco en la bomba
www.greens.org.nz/searchdocs/other10538.html

Conección Empresarial: Empresas relacionadas a la fabricación de armas nucleares

www.reachingcriticalwill.org/corporate/corporateindex.html

Legisladores y una Convención de Armas Nucleares

Hon Marian Hobbs MP, PNND Co-Presidenta, ex-Ministra de Desarme de Nueva Zelanda

Alexa McDonough MP, PNND Co-Presidenta, ex-Líder del Nuevo Partido Democrático Canadiense

Alyn Ware, Principal co-redactor, Convención Modelo de Armas Nucleares

CONVENCIÓN

1. Forma en la que algo habitualmente se hace. Comportamiento socialmente aceptable.
2. Acuerdo entre Estados.

Diccionario Oxford Conciso, 10ma edición

La comunidad internacional ha adoptado acuerdos internacionales que prohíben las armas químicas y biológicas y prohíben a los actores no estatales adquirir o utilizar armas nucleares. Estos fueron la Convención de Armas Biológicas, la Convención de Armas Químicas y la Convención sobre la Supresión de Terrorismo Nuclear. La utilización de la palabra 'convención' implica que éstas son más que solamente acuerdos, son la codificación de una norma internacional, la indicación de lo que es y lo que no es aceptable en el comportamiento internacional y el desarrollo de mecanismos para implementar tal norma en lo relacionado a las armas de destrucción masiva.

¿Pero qué sucede con la posesión, amenaza o uso de armas nucleares por parte de un Estado?

El terrorismo se ha definido como la amenaza o uso de la fuerza contra civiles por motivos políticos. ¿Es acaso la

Laureados al Premio Nóbel y abolición nuclear

"El fracaso al tratar la amenaza nuclear y fortalecer las obligaciones existentes en un tratado para trabajar por la abolición de armas nucleares rasga el tejido de una seguridad basada en la cooperación. Un mundo con países que tienen y otros que no tienen armas nucleares es un mundo fragmentado e inestable, hecho que ha sido subestimado por las actuales amenazas de la proliferación. En tal contexto, la cooperación fracasa. Entonces las naciones no son capaces de manejar efectivamente las amenazas reales de la pobreza, la degradación del medio ambiente y la catástrofe nuclear."

Declaración de Roma de Laureados al Premio Nóbel,

19 de noviembre del 2006



Alexa McDonough MP y Nancy Covington en el Parlamento canadiense en el lanzamiento conjunto del libro *Asegurar Nuestra Supervivencia y la Campaña Internacional para la Abolición de las Armas Nucleares*.

amenaza continua y el posible uso de armas nucleares por parte de un Estado un acto menos terrorista que el mismo acto cometido por un actor no estatal?

En 1996 la Corte Internacional de Justicia (CIJ) afirmó que la amenaza o uso de armas nucleares por parte de cualquier actor – estatal o no estatal- es generalmente ilegal y que las armas nucleares deberían ser eliminadas. La Asamblea General de las Naciones Unidas, que ha representado el caso de armas nucleares en la Corte Internacional, convocó a su implementación a través del comienzo de negociaciones tendientes a la finalización temprana de una Convención de Armas Nucleares. Pero aún hoy, 12 años más tarde, los estados nucleares principales mantienen políticas robustas para amenazar y utilizar armas nucleares y se niegan a comenzar tales negociaciones.

Pero nuestra preocupación no es solamente los estados nucleares. La importancia de una norma, una convención, es que se aplica en forma universal. Cuando es fuerte, lo es para todos. La erosión de la norma contra las armas nucleares por parte de los estados nucleares ha estimulado la proliferación. Los justificativos de India para unirse al club nuclear fueron que buscaba contrarrestar la continua posesión de armas nucleares por parte de los estados nucleares. Pakistán siguió a India. Los motivos de Corea del Norte son protegerse de un ataque nuclear de EEUU. Irán podría seguirlos.

Una Convención de Armas Nucleares, por otro lado, consolidaría una norma no nuclear e implementaría mecanismos que prevendrían la proliferación así como el logro del desarme nuclear.

Por estas razones existe un creciente interés y apoyo transpartidario para la abolición de las armas nucleares a través de la Convención de Armas Nucleares. La prestigiosa Comisión de Armas de Destrucción Masiva recomendó que los Estados "Acepten el principio de que las armas nucleares deben ser prohibidas del mismo modo que lo son las armas químicas y biológicas y se debe explorar las opciones de procedimiento político, legal y técnico para lograr este objetivo en un lapso considerable."

"Un tratado de desarme nuclear puede alcanzarse a través de medidas cautelosas, sensatas y prácticas. Deben fijarse los puntos de referencia, acordar definiciones, fijar cronogramas; y los requerimientos de transparencia deben ser acordados."

Comisión de Armas de Destrucción Masiva, Informe Final 2006

Los proyectos de ley que convocan a la abolición y/o logro de una Convención de Armas Nucleares han sido presentados por miembros del PNND y aprobados en el Senado australiano, el parlamento de Nueva Zelanda y el Europeo, junto con las Mociones Tempranas en la Cámara de los Comunes del Reino Unido y resoluciones introducidas por el Congreso de los EEUU. Para más información ver Novedades de PNND 18 y 19 en www.pnnd.org



Legisladores y Convención de Armas Nucleares

En medio de convocatorias en todo el mundo por lograr nuevos avances en el desarme nuclear global, este oportuno trabajo [Asegurando nuestra supervivencia: el caso para una Convención de Armas Nucleares] ofrece una convención modelo actualizada para lograr este objetivo histórico. Los parlamentarios deberán jugar un rol esencial en la promoción de este objetivo a través de esfuerzos de colaboración no partidarios, movilizando apoyo para el desarme entre sus votantes y, en último lugar, a través del proceso de ratificar la convención. Los beneficiarios finales del desarme nuclear son tanto las personas y como sus representantes, los legisladores tienen un rol fundamental en asegurar su éxito.

Embajador Sergio Duarte, Alto Representante de las Naciones Unidas sobre Desarme

En enero del 2007, los líderes conservadores de los EEUU George Schultz (Secretario de Estado durante la presidencia de Ronald Reagan) y Henry Kissinger (Secretario de Estado durante la presidencia de Richard Nixon) se unieron a los moderados William Perry (Secretario de Defensa durante la presidencia de Bill Clinton) y Sam Nunn (Ex-Presidente del Comité de Servicios Armados del Senado) al escribir un editorial publicado en el Wall Street Journal convocando a finalizar la disuasión nuclear y a liderar para establecer un mundo libre de armas nucleares.

El libro Asegurando Nuestra Supervivencia describe una convención sobre armas nucleares; el qué, el cómo, el por quiénes, el porque y el cuándo debemos esperar que suceda.

Una de las preguntas, sin embargo, es si una Convención de Armas Nucleares es alcanzable desde el punto de vista práctico o si es meramente un sueño utópico. Para responder a esa pregunta, el Comité de Abogados sobre Política Nuclear en el año 1997 reunió a un grupo de abogados, científicos, diplomáticos y expertos en desarme para intentar hacer un proyecto de Convención Modelo de Armas Nucleares teniendo en consideración los elementos jurídicos, técnicos y políticos que se requieren para lograr un mundo libre de armas nucleares. Nueve meses después, su estudio fue

circulado en las Naciones Unidas como el documento UN Doc A/C.1/52/7. Un modelo actualizado de la Convención de Armas Nucleares entregado en la Conferencia de Estados Parte del 2007 para el Tratado de No-proliferación y publicado en el libro Asegurando Nuestra Supervivencia: Un Caso para una Convención de Armas Nucleares.

El libro Asegurando Nuestra Supervivencia describe el qué, el cómo, por quiénes, por el qué y el cuándo de una convención sobre armas nucleares; qué es, cómo puede lograrse, por qué es necesaria, a quién involucra y cuándo debemos esperar que suceda.

El PNND ha co auspiciado el lanzamiento del libro en varios parlamentos como el de Australia, Canadá y Nueva Zelanda y ha logrado apoyo de líderes de todo el espectro político como los ex-Primeros Ministros conservadores Malcolm Fraser (Australia) y Jim Bolger (Nueva Zelanda), los Laureados al Premio Nóbel como Mairead Macguire; Alto Representante de las Naciones Unidas sobre Desarme Sergio Duarte; líderes militares incluyendo a Romeo Dallaire ex-Comandante de las Fuerzas de la ONU en Ruanda, legisladores y líderes de la sociedad civil tales como el Alcalde Akiba de Hiroshima.

Surgirán más oportunidades para promover la Convención sobre Armas Nucleares en la Conferencia de Estados parte del Tratado de No-proliferación en el 2009 basada en el proyecto de la Convención Modelo de Armas Nucleares presentado en el 2007 y en la 63ra sesión de la Asamblea General de Naciones Unidas en octubre 2008 cuando se vote nuevamente para comenzar negociaciones sobre la convención de armas nucleares. Los legisladores del mundo deberían alentar a sus gobiernos a que apoyen estas dos iniciativas.

Para más información ver Novedades del PNND 18 y 19 en www.pnnd.org



La Hon Marian Hobbs en el lanzamiento de "Asegurar Nuestra Supervivencia" ante el parlamento de Nueva Zelanda.

Legisladores celebran 20 años libres de armas nucleares

Hon Nick Smith, Presidente del PNND en Nueva Zelanda. Kaspar Beech, Coordinador Asistente del PNND

El 12 de junio del 2007 el PNND celebró en Nueva Zelanda el 20mo aniversario de la Zona Libre de Armas Nucleares en Nueva Zelanda y de la Ley de Limitación de los Armamentos de 1987. La Sección de Nueva Zelanda organizó una fotografía multipartidaria en las escalinatas del Parlamento seguida de un debate auspiciado por el Ministro de Desarme y Limitación de los Armamentos Phil Goff y la aprobación unánime de una resolución parlamentaria introducida por el gobierno.

Los legisladores habían comprado anteriormente camisetas y distintivos antinucleares (chapas) al miembro del PNND Tim Barnett y los lucieron a lo largo del día. En su discurso -previo al debate- sobre la escalinata del parlamento el Ministro Goff enfatizó el imperativo de ir más allá de la no-prolifерación y trabajar por un total desarme nuclear.

La resolución parlamentaria convoca "al emprendimiento inequívoco realizado por los estados nucleares [...] hacia la eliminación total de sus arsenales nucleares".

También convoca a "la expansión y fortalecimiento de las zonas libres de armas nucleares y a un Hemisferio Sur Libre de Armas Nucleares y a la puesta al vigencia de un Tratado de Eliminación de Material Fisible," y por "la implementación universal de instrumentos de no-prolifерación nuclear, tales como la Convención Internacional para la Supervisión de Actos de Terrorismo Nuclear y la Resolución 1540 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas."

En este discurso inaugural para el gobierno, el Ministro Goff convocó a la oposición inicial de Nueva Zelanda a las armas nucleares en 1949 cuando el Primer Ministro Walter Nash se separó de los socios aliados principales de Nueva Zelanda en las Naciones Unidas para apoyar un tratado internacional prohibiendo las armas nucleares.

El Ministro Goff recordó los comentarios del Primer Ministro David Lange en la presentación de la legislación de 1987 que representó "una reevaluación fundamental de lo que constituye nuestra seguridad", opinando que las armas nucleares no garantizaron la seguridad de Nueva Zelanda sino que le fueron perjudiciales.

El Ministro convocó a que Nueva Zelanda continúe brindando su fuerte opinión por el desarme nuclear y contra la proliferación señalando que aún quedan 27.000 armas nucleares, cada una de las cuales es entre "ocho y cuarenta veces más poderosas que las bombas que devastaron Hiroshima y Nagasaki en 1945".

Según el Ministro "la legislación antinuclear ha comenzado a representar no solo una fuerte oposición a las armas de destrucción masiva, sino que también representa el ejercicio de nuestro derecho a promover

nuestras firmes creencias sin la necesidad de buscar primeramente el apoyo de amigos o aliados más poderosos".

El partido de oposición principal apoyó la moción y reafirmó su compromiso con la posición internacional independiente de Nueva Zelanda así como a la legislación para las zonas libres de armas nucleares. El Ministro Sombra para Asuntos Internacionales Murray McCully felicitó los avances hacia el desarme nuclear hasta ahora y advirtió sobre "la nueva cara" del peligro nuclear de la confrontación de la guerra fría a la proliferación horizontal entre estados inestables. McCully también se refirió al precio que Nueva Zelanda ha tenido que pagar por la legislación en el sentido que llevó al colapso de la alianza: militar de Estados Unidos, Australia y Nueva Zelanda (ANZUS), en el hecho de que Nueva Zelanda perdió la posibilidad de compartir inteligencia de defensa, ejercicios militares claves. Así como también perdió la oportunidad de establecer un tratado de libre comercio con los EEUU.

El Secretario del PNND Keith Locke señaló que por haber aprobado esta legislación y rechazado los barcos con armas nucleares en sus puertos, Nueva Zelanda se convirtió en un líder mundial de fortaleza moral. El Sr. Locke señaló el trabajo positivo realizado por Nueva Zelanda con sus nuevos socios de la Coalición para el Nuevo Programa, pero dijo que Nueva Zelanda debería hacer más para impulsar negociaciones para una Convención sobre Armas Nucleares. Dijo que Nueva Zelanda debería volver a ser el 'ratón rugiente' que fue en 1987.

Otros oradores tales como la miembro de la PNND Jeannette Fitzsimons (Co-Líder del Partido Verde) aprovecharon la oportunidad para agradecer y felicitar a todos los ciudadanos neozelandeses que lograron que la legislación se convirtiera en realidad y recordó a la Cámara que el proyecto de ley logró hacer que Nueva Zelanda fuera una zona libre de energía y propulsión nuclear.

El miembro del PNND Hone Harawira (Partido Maorí) resaltó el rol predominante que los Maoríes habían jugado en la campaña, el trabajo de organizaciones internacionales tales como Greenpeace y



La Primera Ministra Helen Clark celebra el 20mo aniversario de la legislación antinuclear de Nueva Zelanda con los miembros del PNND; Trevor Mallard (Ministro del Medio Ambiente), Margaret Wilson (Oradora de la Cámara) y Michael Cullen (Primer Ministro Adjunto).

miembros del parlamento que fueron contra los deseos de sus partidos en los 80 y con total conciencia apostaron contra las armas nucleares.

Peter Dunne (Líder de United Future) convocó a una política más activa señalando que "sí, está bien deleitarse en un poco de nostalgia {...} pero lo importante ahora es que debemos recordar hablar sobre lo que hacemos frente a los estados que aún son parte del club nuclear". El Ministro Dunne convocó a que Nueva Zelanda abandone sus dudas respecto a 'exportar' su política antinuclear. "Debemos ser más activos para lograr que otros países se responsabilicen por la adquisición, mantenimiento y mejoramiento de sus arsenales nucleares."

El miembro de la PNND Jim Anderton (Líder del Partido Progresista) dijo que Nueva Zelanda debe continuar inspirando a las naciones del mundo como lo hizo en 1987 describiendo el hecho como "la más profunda contribución que Nueva Zelanda puede hacer para lograr un mundo más pacífico".

Keith Locke culminó el debate presentando al parlamento la Convención Modelo de Armas Nucleares y el artículo del Wall Street Journal "Un Mundo Libre de Armas Nucleares" por George Shultz, William Perry, Henry Kissinger y Sam Nunn.



Legisladores neozelandeses de todo el espectro político conmemoran el vigésimo aniversario de la legislación antinuclear en Nueva Zelanda.

Pasos finales para hacer de África una Zona Libre de Armas Nucleares

Por Raphael Chegeni Miembro del Consejo Internacional del PNND. Secretario General Adjunto, Amani Forum.

Kaspar Beech Asistente del Coordinador Internacional del PNND



Dr Raphael Chegeni MP

Los miembros del Consejo del PNND Hon. Raphael Chegeni (Tanzania) y el Hon. David Coltart (Zimbabwe) junto a la Sección del PNND de Nueva Zelanda (presidida por el Hon. Nick Smith) escribieron a todos los gobiernos de África que aún no habían ratificado el Tratado para una Zona Libre de Armas Nucleares en África (Tratado de Pelindaba) y los instaron a hacerlo.

El Tratado de Pelindaba comenzó a recibir apoyo en 1996 y desde entonces ha sido firmado por 51 de los 53 Estados africanos. Sin embargo, hasta la fecha, solamente 23 de estos estados lo han ratificado. Aún se requieren 28 ratificaciones para que el tratado entre en vigencia, momento en el que el Tratado será totalmente operativo y permitirá que África se una a las otras zonas (Pacífico, Sudeste de Asia, Antártica, América Latina y el Caribe) para formar una Zona Libre de Armas Nucleares del Hemisferio Sur y Áreas Adyacentes.

La preocupación relacionada a las armas nucleares en África surgió por las tensiones provocadas por la Guerra Fría, las pruebas nucleares realizadas en la atmósfera por los Estados Nucleares, incluyendo a las pruebas francesas en Algeria y el programa de armas nucleares de Sudáfrica bajo el régimen de apartheid. No fue, sin embargo, hasta el fin de la Guerra Fría y el fin del gobierno del apartheid que se abrieron espacios políticos para un tratado. El elemento catalizador del avance surgió cuando el gobierno del apartheid en Sudáfrica cerró su fábrica de armas nucleares (de ahí el nombre del tratado) destruyó todas sus instalaciones nucleares y se unió a la iniciativa para una ZLAN (Zona Libre de Armas Nucleares) en África.

Luego de la carta conjunta del PNND algunos estados inmediatamente ratificaron el tratado o comenzaron el proceso para hacerlo mientras que

legisladores individuales expresaron interés y se unieron al PNND.

Para muchos estados, sin embargo, la inmediatez de otros temas estatales en desarrollo, la exitosa prohibición de las pruebas nucleares y la reducción en los programas de armas nucleares en Sudáfrica y Libia ha eliminado el tema de las armas nucleares de la agenda de muchos reguladores. Sin embargo, están surgiendo otras amenazas nucleares en África. La escasez de electricidad ha alimentado el interés en el desarrollo de energía nuclear y un gran aumento en la exploración y extracción de uranio que ahora es viable debido a los altos precios del uranio. Esto trae consigo el riesgo de proliferación y de posibles grupos terroristas que tomen como blanco las instalaciones nucleares.

Hasta su entrada en vigencia el tratado no es legalmente obligatorio. Esto incluye los protocolos por los cuales los Estados Nucleares (NWS) se comprometen a no desplegar, amenazar con utilizar o utilizar armas nucleares en la región. Por lo tanto, África permanece vulnerable a la proliferación y a la posible amenaza de tensiones nucleares en la región. La entrada en vigencia también permitiría que se estableciera una Comisión Africana sobre energía nuclear basada en el tratado, brindando un foro para avanzar en medidas cooperativas regionales para salvaguardar los materiales fisibles y prevenir la proliferación. La ratificación del tratado, por lo tanto, es primordial.

Desde Zimbabwe con el apoyo de los miembros del Consejo Internacional, el Hon. David Coltart (Zimbabwe) y Raphael Chegeni (Tanzania), el Coordinador Internacional Asistente del PNND Kaspar

Beech, viajó a cinco capitales sureñas africanas donde se reunió con los principales legisladores, ministros, oficiales de gobierno y representantes de la sociedad civil para tratar este tema. Esta visita generó que Angola, Burundi, Malawi, Mozambique, Namibia y Zambia expresaran su deseo de ratificar el Tratado de Pelindaba este año.

Para aprovechar esta oportunidad instamos a los miembros del PNND a tratar el tema con sus contrapartes africanos. Este no es un tema que requiera compromiso fiscal o capital diplomático, simplemente debe ser un tema a tratar con los legisladores africanos y puesto en la agenda de los estados africanos.

África estará más segura bajo un tratado ratificado, fortalecida contra las amenazas de proliferación y contribuirá a la creciente necesidad de las Zonas Libres de Armas Nucleares, especialmente en regiones vecinas, tales como el Medio Oriente y Europa. Una Zona Libre de Armas Nucleares también puede actuar un como paso importante hacia un mundo libre de armas nucleares.

Actualización 26 de marzo de 2008: el miembro del PNND Eduardo Namburete inicia con éxito la ratificación del Tratado de Pelindaba en Mozambique.



El Hon. Eduardo Namburete (MP), Canciller de la oposición con Kaspar Beech, Coordinador Internacional Asistente del PNND.

Zona Libre de Armas Nucleares en el Medio Oriente – de la retórica a los primeros pasos



Dov Khenin, miembro de la Knesset israelí y miembro del Consejo de PNND (asistido por Alyn Ware, Coordinador Global del PNND)

El Medio Oriente es una región turbulenta y polarizada, violenta y amenazada de violencia, injusticia pasada y actual, conflictos y miedos, todo lo cual genera sentimientos de inseguridad. Este entorno ha brindado terreno fértil para el desarrollo de armas de destrucción masiva, tanto nucleares como químicas y biológicas, consideradas como supuestos disuasores para la guerra, pero que de hecho han aumentado la inseguridad que sienten los amenazados por tales armas.

En tal contexto, ¿es la idea de una zona libre de armas nucleares (ZLAN) un sueño o existe la posibilidad factible de conseguir logros?

El objetivo de una Zona Libre de Armas Nucleares en el Medio Oriente y en forma más general de una Zona Libre de Armas de Destrucción Masiva (WMD) es un tema que ha sido reiterado repetidamente por todos los estados involucrados, así como por la comunidad internacional a los más altos niveles políticos.

Desde 1974, por ejemplo, la Asamblea General de las Naciones Unidas ha adoptado resoluciones que apoyan el establecimiento de una ZLAN en el Medio

Oriente. La resolución es apoyada por todos los países de la región, inclusive aquellos países que han tenido programas nucleares anteriormente (Libia e Irak), países que podrían potencialmente aspirar a desarrollar programas nucleares, e Israel, que se cree que ya ha desarrollado armas nucleares.

En 1990, el Presidente egipcio Mubarak propuso que el Medio Oriente se estableciera como una Zona Libre de Armas de Destrucción Masiva. En 1991 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución suscribiendo la idea de una ZLAN y de una Zona Libre de Armas de Destrucción Masiva. Y en el año 1995, los Estados Parte del Tratado de No-Proliferación aprobaron una resolución suscribiendo a la idea de una Zona Libre de Armas de Destrucción Masiva (WMD) en el Medio Oriente.

A pesar de estas declaraciones, el Medio Oriente permanece como la región con mayor concentración de estados que no son parte de uno, o varios de los tratados de Armas de Destrucción Masiva: la Convención de Armas Biológicas, la Convención de Armas Químicas y el Tratado de No-Proliferación. De hecho, muchos de los países de la región han desarrollado algún programa de investigación, desarrollo o armamentización de WMD.

Hasta hace poco tiempo, el alto nivel de tensión política y visiones altamente polarizadas habían evitado cualquier avance. Israel, por ejemplo, apoya la idea de una ZLAN pero ha afirmado que el avance solo puede darse una vez que se haya logrado la paz y la normalización de las relaciones. Muchos Estados Árabes, por otro lado, se sienten amenazados por las armas nucleares israelíes y mantienen que la paz y la normalización solo pueden lograrse si se elimina esta amenaza nuclear.

Como primer intento de la Liga Árabe a comienzos de los 1990 para promover un tratado preliminar a través del Proceso de Madrid, se hicieron una serie de consultas entre todos los países del Medio Oriente sobre temas de paz y seguridad, pero esta oportunidad se perdió cuando el Proceso de Madrid fracasó.

Los eventos recientes, sin embargo, indican un interés y determinación renovados por lograr avances en este tema. Esto resulta parcialmente de que Israel y los Estados Árabes comparten su preocupación sobre los desarrollos del ciclo de energía nuclear que desarrolla Irán y están buscando formas de asegurar que esto no le dará a Irán capacidad de desarrollar también armas nucleares. También es un resultado de la creciente inquietud que genera el Mercado negro nuclear y la sorpresa de que Libia haya avanzado tanto en sus programas nucleares, antes de abandonarlos voluntariamente.



Instalación nuclear en Dimona.

¿ESTÁ ISRAEL PREPARADO PARA CONSIDERAR UNA ZONA LIBRE DE ARMAS NUCLEARES EN EL MEDIO ORIENTE?

“Esta es la primera vez que han expresado su disposición, a nivel del Primer Ministro Israelí de considerar el establecimiento de una Zona Libre de Armas Nucleares en el Medio Oriente”.

Mohamed El Baradei, Secretario General de la IAEA, 27 de julio del 2004

ZONA LIBRE DE ARMAS NUCLEARES EN EL GOLFO COMO UN PASO HACIA UNA ZONA DESNUCLEARIZADA EN EL MEDIO ORIENTE

“Un acuerdo de este tipo puede llevar a un acuerdo general que involucre a todos los países árabes y no árabes del Medio Oriente.”

Abdul Rahman Al Attiya, Secretario -General del Consejo de Cooperación del Golfo (GCC) explicó la propuesta de establecer una zona libre de armas nucleares y otras armas de destrucción masiva en el Golfo. Diciembre 2005.



Greenpeace visita Israel para promover un Medio Oriente libre de armas nucleares. Foto: Greenpeace/Chen Leopold.

ALGUNAS MUESTRAS DE ESTE RENOVADO INTERÉS SON:

- Durante la visita del Secretario de la IAEA el General Mohamad El Baradei a Israel en 2004, el gobierno israelí propuso el establecimiento de un foro para estudiar la experiencia de otras regiones en el establecimiento de las ZLAN,
- En diciembre del 2005, Abdul Rahman Al Attiya, Secretario General del Consejo de Cooperación del Golfo (GCC), propuso que el GCC estableciera una zona libre de armas nucleares y otras armas de destrucción masiva como primer paso hacia una Zona Libre en el Medio Oriente y en mayo del 2006 el Centro de Investigación del Centro mantuvo dos reuniones con oficiales de estado y expertos técnicos del Golfo para discutir un tratado preliminar para dicha zona.
- En el 2006, el Miembro del PNND Dov Khenin presentó una resolución preliminar al Knesset (Parlamento israelí) convocando a la desactivación del reactor nuclear Dimona, como medida de generación de confianza y primer paso hacia la ZLAN en el Medio Oriente.
- En el 2007, Hans Blix, ex-Jefe de la Comisión de Monitoreo, Inspección y Verificación de las Naciones Unidas (UNMOVIC) recibió una publicidad considerable en los medios de comunicación del Medio Oriente (incluyendo a Israel) con su recomendación de que la seguridad en el Medio Oriente solamente podría lograrse si tanto Israel como Irán finalizaran sus ciclos de combustible nuclear.
- Greenpeace también logró considerable atención de los medios por su propuesta por un Medio Oriente Libre de Armas Nucleares durante las visitas publicitarias de su Rainbow Warrior a Egipto, Israel e Irán a comienzos del 2007.

Los legisladores de la región pueden jugar un rol importante en el avance de propuestas por una ZLAN y una Zona Libre de WMD en el Medio Oriente tomando las siguientes medidas:

- Iniciando propuestas que generen esta discusión en sus parlamentos
- Apoyando controles regionales para el desarrollo de instalaciones de ciclo de combustible nuclear
- Alentando a retomar el Proceso de Madrid y las discusiones sobre los controles de WMD dentro de este foro

- Alentando la ratificación de los tratados relevantes – Convención de Armas Biológicas, Convención de Armas Químicas y Tratado General de Prohibición de Pruebas Nucleares.

El Medio Oriente puede ser una región volátil y violenta, pero también es una región de histórico contacto, comunicación, cohabitación, cooperación y colaboración entre las diferentes religiones y civilizaciones. Podemos construir sobre estas experiencias históricas para salvar conflictos y desacuerdos a efectos de lograr el objetivo común de contar con un Medio Oriente más seguro sin armas de destrucción masiva.

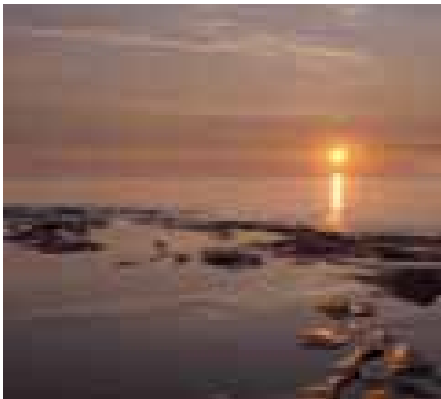


El buque insignia de Greenpeace Rainbow Warrior visita Egipto para promover un Medio Oriente libre de armas nucleares.

¿Liberar a los polos de los conflictos nucleares?

¡Llegó la hora para una ZLAN en el Ártico!

Michael D. Wallace, Profesor de Ciencias Políticas de la Universidad de British Columbia, Alexa McDonough MP, Presidenta del PNND en Canadá y Alyn Ware, Coordinador Internacional del PNND



El Ártico al ocaso del sol. Foto de Ken Tape

El Polo Sur Antártico fue convertido en Zona Libre de Armas Nucleares (ZLAN) en 1959 como parte del Tratado Antártico. Desde entonces, las ZLAN se han diseminado en casi todo el hemisferio sur. La tendencia es llegar al hemisferio norte con las ZLAN establecidas en Asia Central y Mongolia y otras propuestas en el Noreste de Asia, Europa Central y el Medio Oriente. El cambio climático más agudo en la región ártica conlleva la posibilidad de creciente competencia de recursos, disputas territoriales y militarización, tal vez llegó el momento de establecer una ZLAN similar a la existente en la zona del Antártico. Esta liberaría ambos el sur y el norte de las armas nucleares y ayudaría a contribuir a un contexto de seguridad más cooperativo en el norte.

EL ÁRTICO, UN CONTEXTO CAMBIANTE

En octubre del 2007 el Centro de Datos de Hielo y Nieve informó que el hielo del mar Ártico ha descendido a los menores niveles desde que comenzaron las mediciones en el año 1979. Esto podría pronto permitir la navegación fluvial en aguas del Ártico y un mucho mejor acceso a los recursos del lecho marino.

Esto está generando una lluvia de demandas y contra-demandas jurídicas relacionadas a los derechos de tráfico y propiedad de los valiosos recursos del lecho marino. Existe la creciente posibilidad de que se den serias disputas debido a esto, llevando a la creciente militarización e inclusive el desencadenamiento de un conflicto armado.

El 2 de agosto, por ejemplo, un submarino ruso puso su bandera nacional bajo el Polo Norte reclamando parte de él como continente ruso. Esto provocó una dura reacción por parte del ministro de relaciones exteriores canadiense, Peter MacKay: "Esto no es el siglo 15. No podemos andar por el mundo plantando banderas y diciendo 'Este territorio es mío'." El Primer Ministro

canadiense Harper anunció días más tarde planes para construir dos nuevas instalaciones militares en la región alta del Ártico adyacente a la ruta marítima Pasaje del Noroeste.

Hay varios temas ambientales que pueden crear tensiones y conflicto en la región como amenazas de contaminación ambiental por los submarinos nucleares rusos desactivados encallados en la zona (con sus reactores nucleares a bordo), amenazas a los hogares y territorios de caza de las poblaciones indígenas del ártico, el cambio climático y la posibilidad de derrames de petróleo causados por accidentes marítimos si se abre el Pasaje del Noroeste.



TENSIONES Y DESPLIEGUES NUCLEARES

Los EEUU y Rusia actualmente despliegan armas nucleares en los submarinos estratégicos que transitan las aguas árticas. Además, Rusia mantiene bases navales estratégicas en la región. Estas han generado tensiones entre estas dos potencias. Desde el fin de la Guerra Fría tales tensiones se han desvanecido, especialmente con la remoción de las armas nucleares tácticas por parte de ambos poderes desde barcos de superficie a submarinos de ataque. Sin embargo, las tensiones podrían aumentar de nuevo, en caso del agotamiento de la capa glacial que conduce a un mayor despliegue de submarinos, o si los EE.UU. procede con el despliegue de Defensa de Misiles Balísticos, incluyendo el posible despliegue de misiles o apoyo a los territorios árticos aliados tales como Canadá o Dinamarca.

NEGOCIACIONES PARA UNA ZLAN COMO PARTE DE LA SEGURIDAD COOPERATIVA

Algunos de estos conflictos emergentes deben ser manejados dentro de los actuales foros, tales como el Derecho del Mar, la Corte Internacional de Justicia y el Foro Ártico. Sin embargo, ninguno de estos ámbitos está designados para tratar temas de seguridad de forma cooperativa. El Tribunal del Derecho del Mar y el CIJ son foros para determinar los derechos jurídicos no para negociar, mientras que el Foro Ártico trata principalmente temas ambientales y de hábitat. Como sucedió con el Tratado Antártico, el comienzo de negociaciones para una ZLAN Ártica podría crear un foro donde se traten también temas de seguridad más amplios. Por lo menos, el establecimiento de la ZLAN sería una medida de generación de confianza que podría ayudar en la promoción de la paz y la seguridad en la región.

¿QUÉ TIPO DE ZLAN?

Las ZLAN pueden diseñarse y negociarse en formas diferentes para adaptarse a las condiciones geopolíticas de la región en cuestión. Las ZLAN de América Latina, el Pacífico Sur, el Sudeste de Asia, en África y el Asia Central prohíben la posesión de armas nucleares por parte de los Estados Parte (todos estados no nucleares) y el despliegue de armas nucleares en cualquiera de los territorios de la zona. También incluyen protocolos para que sean firmados por los Estados Nucleares que estén de acuerdo con respetar las zonas y no desplegar armas nucleares en los territorios de los estados parte y no utilizar o amenazar con utilizar armas nucleares contra las zonas.

El Tratado Antártico no prohíbe la posesión de armas nucleares por parte de los Estados Parte, algunos de los cuales son Estados Nucleares. Sin embargo, prohíbe el despliegue de armas nucleares en la Antártida y también cualquier medida militar, tal como el establecimiento de bases y fuertes militares, la realización de maniobras militares o pruebas de cualquier tipo en la zona antártica.

Una ZLAN Ártica podría teóricamente seguir el modelo del Tratado Antártico. En este caso, todos los Estados de la región serían parte de él, incluyendo a Rusia, EEUU, Canadá, Noruega, Dinamarca, Islandia, Suecia y Finlandia, y las armas nucleares serían prohibidas de todos los territorios dentro del círculo ártico.

Sin embargo, es muy poco probable que Rusia o los EEUU estén de acuerdo con ese tratado, ya que éste requeriría que Rusia cerrara su base nuclear naval en

la región, permitiera a EEUU que inspeccionara el planificado despliegue de Misiles Balísticos en Alaska y requeriría que tanto EEUU como Rusia renunciaran a la posibilidad de desplegar armas nucleares en sus propios territorios. Aún si ningún país tuviera la intención de desplegar armas nucleares terrestres en el Círculo Ártico podrían no aceptar este precedente por verlo como una intrusión a su soberanía.

Un enfoque más factible sería uno basado en las otras ZLAN regionales. Esto implicaría un tratado negociado por los estados no nucleares de la región, Dinamarca, Canadá, Finlandia, Noruega e Islandia, prohibieran armas nucleares en sus territorios. El tratado incluiría protocolos para los casos en los que los estados nucleares acordarían no desplegar armas nucleares en esos territorios, algo que igualmente no están haciendo y no amenazar o utilizar armas nucleares contra los estados parte del tratado.

La ventaja de este modelo es que se puede establecer aún sin el consentimiento de Rusia, EEUU u otros estados nucleares. Esto ha sucedido con muchas de las otras ZLAN regionales. A menudo lleva tiempo poder persuadir a los Estados Nucleares a que firmen los protocolos, incluso luego de que se han instalado las zonas.



El tratado también podría incluir un protocolo que exigiera que los Estados Nucleares no desplegaran, amenazaran o utilizaran armas nucleares en la totalidad de la Zona Ártica. Si bien es menos probable que los Estados Nucleares firmen tal protocolo a corto plazo, brindaría una aspiración política y jurídica de tener una ZLAN en el Ártico que generaría presión para el desarme nuclear.

Un tercer modelo posible, propuesto por Pugwash Canadá, es crear un pasaje en la ZLAN donde se prohíban las armas nucleares a través del Pasaje Noroeste. Según Pugwash la navegación

del Pasaje Noroeste continuará siendo poco probable, aún si continúa derriéndose la capa de hielo y esto haría posible que los Estados Nucleares acordaran a tal prohibición. Por otro lado, es poco probable que los Estados Nucleares se comprometan a generar tal precedente, dado que podrá utilizarse por otras ZLAN regionales para prohibir el pasaje de barcos nucleares a través de sus aguas territoriales o EEZ. EEUU, Francia, el Reino Unido, por ejemplo, actualmente rechazan firmar los protocolos de la ZLAN del sudeste de Asia por esta razón.

MEDIDAS PARLAMENTARIAS

A diferencia de las propuestas de ZLAN en el Medio Oriente, el Noreste de Asia y Europa Central, la propuesta para una ZLAN Ártica es nueva y no ha sido explorada en mucho detalle por parte de los gobiernos, académicos u ONGs. El primer paso para los legisladores sería comenzar estudios o consultas sobre la propuesta. Dadas las cambiantes y problemáticas condiciones geopolíticas en el Ártico, sería útil incluir una amplia gama de expertos en tales estudios y consultas. Esto podría comprender la experiencia ganada en el establecimiento de otras ZLAN en otras regiones, todas las cuales han superado sus problemas políticos.

Legisladores y Zona Libre de Armas Nucleares en Europa Central

(Los autores figuran al final del artículo)

El establecimiento de las zonas libres de armas nucleares ofrece un valioso instrumento para evitar la proliferación nuclear, disminuir la posibilidad de que se utilicen armas nucleares y generar confianza para lograr un mundo libre de armas nucleares. Establecer una Zona Libre de Armas Nucleares en Europa Central (ZLAN-CE) no solamente aumentaría la seguridad en Europa sino que también daría a Europa una base sólida para ayudar a facilitar el establecimiento de una ZLAN en el Medio Oriente, aumentaría la presión social contra las armas nucleares y restringiría la libertad de movimiento y despliegue de éstas.

Durante la Guerra Fría, varios gobiernos y organizaciones no gubernamentales hicieron varias propuestas para una ZLAN en Europa. Estas no pudieron ser implementadas debido a las tensiones causadas por la Guerra Fría.

Sin embargo, actualmente existe una oportunidad única de institucionalizar las ZLAN en el corazón de Europa, debido a una conjuntura política diferente y una gran área

de naciones libres de armas nucleares de facto. Estos son los estados escandinavos; Finlandia, Suecia, Noruega y Dinamarca, los Estados Bálticos: Bielorrusia, Ucrania, Eslovaquia, Eslovenia, Croacia, Bosnia Herzegovina, Montenegro, Albania, Rumania y Bulgaria y otros países de Europa Central y del Sur, incluyendo a Suiza, Austria, Luxemburgo, Liechtenstein, San Marino, Andorra, Portugal, España y Grecia.

La mayoría de los ciudadanos de estas naciones no desean ver armas nucleares en sus territorios o en el de sus países vecinos. Más bien, solo desean estabilizar y codificar la situación ahora libre de armas nucleares para que no pueda revertirse y para obtener garantías de que los Estados Nucleares no van a utilizarlas contra ellos. Una ZLAN-CE, de acuerdo a los requerimientos generales de las ZLAN llenaría estas expectativas en forma adecuada.

Además, mejoraría los esfuerzos para prevenir la proliferación y el terrorismo, especialmente si se trata de los temas de tráfico de armas nucleares y proliferación del

ciclo de combustible nuclear.

El hecho de que algunos de estos países sean miembros de la OTAN, una alianza nuclear, ha llevado a algunas personas a creer que tal ZLAN no será posible. Sin embargo, la experiencia de otras ZLAN indica que tales alianzas militares ya no son una barrera para el establecimiento de una ZLAN, mientras que los países involucrados se comprometan a no estacionar armas nucleares en sus territorios. La Zona Libre de Armas Nucleares del Pacífico Sur, por ejemplo, incluye a Australia, un aliado militar de los EEUU. La ZLAN de Asia Central incluye a tres países que tienen relaciones militares con Rusia bajo el Tratado de Tashkent.

En realidad, el establecimiento de una ZLAN en Europa Central podría generar una oportunidad política para retirar las armas nucleares de EEUU que permanecen en Europa y asegurar que tales armas no van a ser desplegadas en los nuevos estados de la OTAN, tales como Polonia, la República Checa y Hungría.

La Península de Corea en transición: de la desnuclearización a una zona libre de armas nucleares y el logro de un régimen de paz en Corea

MP Kwon Young-Ghil Miembro del Consejo Internacional del PNND Co-Presidente del PNND en la República de Corea.



Kwon Young-Ghil

A medida que se acelera el debate sobre la posible paz en Corea, el 'Gran Salto de la península de Corea', la última frontera de la Guerra Fría, parece ahora haberse transformado una corriente irreversible. Los temas nucleares de Corea del Norte no pueden solucionarse completamente sin establecer un proceso para un régimen de paz en Corea. Las conversaciones del Grupo de los Seis son una herramienta fundamental en la vía hacia una zona libre de armas nucleares en Corea. Pero para lograr la paz definitiva y hacer que el estado de un régimen de paz sea seguro y permanente en la Península de Corea el Grupo de los Seis debe estar de acuerdo con la enteraidad del proceso para la paz en Corea, incluyendo la normalización de las relaciones entre EEUU y Corea del Norte.



Misil Taepoong. Foto: Spacedaily

La Península de Corea está viviendo cambios sin precedentes para poder derogar el armisticio de 1953. En octubre pasado el Presidente Bush mencionó la posibilidad de una finalización formal a la Guerra de Corea dentro de su período de gobierno. Una reunión entre Corea del Norte y EEUU en Berlín para discutir los temas relacionados a los fondos congelados de Corea del Norte en el Banco Delta Asia, abrió un proceso de conversaciones que ha continuado desde entonces. La reunión cumbre de Corea del Norte y del Sur en octubre del 2007 también contribuyó al objetivo de establecer una zona libre de armas nucleares en la Península de Corea y el objetivo final de la unificación pacífica.

Los temas nucleares de Corea del Norte se ven en diferentes contextos por cada actor. Para Corea del Norte el programa nuclear es un tema de autodefensa contra la amenaza que representan las hostiles relaciones de Corea del Norte con EEUU, que datan de la guerra de Corea. Para EEUU es parte de la Guerra mundial contra el terrorismo. Para Corea del Sur, sin embargo, es un tema de desnuclearizar y transformar a Corea en una zona de paz, en contraposición al mantenimiento de un cese de hostilidades agresivo pero permanente.

El propósito de un régimen de paz en la península de Corea es crear las condiciones para una paz positiva que dé por finalizada la división de Corea y disuelva las relaciones militares hostiles entre EEUU y China y maneje la crisis nuclear. Específicamente, el proceso de paz incluiría la normalización de las relaciones diplomáticas entre Corea del Norte y EEUU, la declaración del fin de la Guerra de Corea y la finalización de un Acuerdo para la Paz en Corea. Si bien el desarrollo de las relaciones de Corea del Sur y Corea del Norte es necesario para el éxito de las conversaciones del Grupo de los Seis, se pueden tomar medidas en forma independiente en el área sin tener que esperar que encajen todas las piezas.

Un paso fundamental en la construcción de un régimen de paz en Corea es desnuclearizar la Península de Corea a través de un desarme nuclear en Corea del Norte. Corea del Sur y Corea del Norte ya han demostrado voluntad y claramente descrito sus compromisos a través del 'Acuerdo Básico de Corea del Sur y Corea del Norte' de 1991 y la 'Declaración Conjunta de la Desnuclearización de la Península de Corea' de 1992. La desnuclearización de la Península de Corea incluye no poseer o estacionar armas nucleares y prohibir materiales relacionados a armas nucleares dentro de sus territorios. Esto contribuirá al fortalecimiento de condiciones de apoyo para cooperación de seguridad multilateral en la región del noreste de Asia y evitar que Corea se convierta una amenaza regional o que esté sujeto a amenazas externas.



Foto de satélite de la instalación nuclear de Yongbyon en Corea del Norte.

MEDIDAS PROPUESTAS POR PARLAMENTARIOS

Los legisladores en Corea del Sur juegan un rol activo en el establecimiento de la paz en la crisis nuclear de Corea del Norte. Luego de la declaración sobre su capacidad nuclear en el 2005, promovió una 'Resolución para lograr la paz y el desarrollo de la Península de Corea posterior a la Declaración Conjunta del 15 de junio' con miembros de cada partido político, la cual fue aprobada por la Asamblea Nacional. También propusimos una 'Ley para el Intercambio y Cooperación entre Corea del Sur y Corea del Norte' la cual define el intercambio entre Corea del Sur y Corea del Norte como comercio intranacional, con efectos fortalecedores. Esta también fue aprobada por la Asamblea.



Julio de 2007, primera conexión ferroviaria entre el Norte y el Sur de Corea.

Justo después de la prueba nuclear realizada por Corea del Norte, llamé a una conferencia de prensa urgente convocando a un enfoque diplomático abarcador respecto a políticas hacia Corea del Norte. Los miembros del Partido Laborista Democrático visitaron Corea del Norte para transmitir la inquietud de los ciudadanos Coreanos en lo referente a la prueba y para enfatizar el objetivo de tener una Península de Corea libre de armas nucleares. El Partido Laborista Democrático se ha mantenido activo en facilitar las tensas relaciones entre Corea del Norte y Corea del sur, inclusive a través del primer intercambio partidario en Corea del Norte con el Partido Laborista Democrático de Corea del Norte.

A efectos de avanzar en la paz y reunificación de Corea, tales esfuerzos deben ser emprendidos por parlamentarios de todos los partidos políticos de la región y apoyados por los parlamentarios del mundo.

Una Zona Libre de Armas Nucleares en el nordeste de Asia Contribuye al Desarme Nuclear Global

Hironmichi Umebayashi (Presidente, Peace Depot, Japón). Enkhsaikhan Jargalsaikhan (Director, Blue Banner, Mongolia). Wooksik Cheong (Representante, Red Civil para la Paz en Corea)

El reciente avance en las Conversaciones del Grupo de los Seis sobre la desnuclearización de la Península de Corea trae buenas noticias no solamente para la paz y la estabilidad de la Península sino también para el Nordeste de Asia en su enteridad. Es especialmente importante señalar que las partes de las conversaciones están comprometidas a “unificar esfuerzos para lograr una paz y estabilidad duraderas en el Nordeste de Asia” (Declaración Conjunta, 19 de septiembre del 2005) y han establecido un grupo de trabajo por un “Mecanismo de Seguridad y Paz en Asia” (acuerdo del 13 de febrero del 2007) para implementar la Declaración Conjunta.

Creemos que la siguiente medida lógica para promover la paz y la estabilidad regional sería negociar una Zona Libre de Armas Nucleares (NEA-ZLAN). Tal zona prohibiría el desarrollo de armas nucleares en los territorios de Japón y las Coreas e incluiría compromisos de los estados nucleares de no utilizar armas nucleares en la región.

No solamente existen intereses de seguridad en Japón y las Coreas en establecer tal zona, sino que los miembros del TNP están obligados bajo con el TNP a avanzar hacia esto. De acuerdo a la opinión consultora de los reglamentos de la Corte Internacional de Justicia de 1996 (CIJ), “obligación de continuar y culminar las negociaciones [para el desarme nuclear] formalmente concierne a los 182 estados parte,” implicando no solamente a los estados nucleares sino también a los estados no nucleares. A este respecto, los estados no nucleares cuya política declarada de seguridad depende de la disuasión extendida, tales como Japón, República de Corea, Australia y los estados de la OTAN, tienen obligaciones especiales similares a aquellas de los estados nucleares.

Los estados nucleares se han comprometido a “un emprendimiento inequívoco para lograr la total eliminación de los arsenales nucleares” en el documento final de la Conferencia de Revisión del Tratado de No-proliferación del año 2000. Los siguientes pasos lógicos han sido recomendados por la Comisión de Armas de Destrucción Masiva (WMD) –presidida por Hans Blix- y por Kofi Annan, ex- Secretario General de la ONU. La Comisión WMD recomendó que “todos los estados en posesión de armas nucleares deberían comenzar planes por una seguridad sin armas nucleares. Deberían comenzar a preparar para la prohibición de las armas



El Nordeste de Asia - región propuesta para una Zona Libre de Armas Nucleares

nucleares a través de la toma de medidas prácticas y crecientes...”

Kofi Annan convocó “a todos los estados nucleares a desarrollar planes concretos, con programas específicos para implementar sus compromisos de desarme,” y los instó a “realizar una declaración conjunta de su intención de lograr la progresiva eliminación de todas las armas nucleares, bajo estricto y efectivo control internacional.” Debido a que implican la dependencia en las armas nucleares para su seguridad, tales recomendaciones también son aplicables ipso facto a los estados no nucleares dependientes de las armas nucleares. Deberán comenzar a planificar su seguridad sin depender de las armas nucleares y desarrollar planes concretos, con cronogramas específicos, para implementar sus obligaciones de desarme.

En relación a la República de Corea y Japón un NEA-ZLAN sería un enfoque práctico para responder a tales convocatorias, recomendaciones y obligaciones para con el NPT.

Una NEA-ZLAN fortalecería el desarrollo de otras ZLAN en Asia, inclusive la ya establecida Zona en Asia Central, en el Sudeste de Asia y en el Estado de Mongolia.

La política de Mongolia para institucionalizar su estado de Estado de Zona Libre de Armas Nucleares ZLAN a través de la firma de un tratado internacional con sus vecinos

nucleares es un ejemplo de cómo un estado individual puede escurrirse entre estados nucleares enfrentados y lograr desarrollar un acuerdo de seguridad no nuclear y adquirir garantías de seguridad. El caso de Mongolia nos recuerda que ningún estado debe permanecer ajeno a los compromisos antinucleares.

La política actual de Mongolia de establecer un Estado único como Zona Libre de Armas Nucleares ZLAN debería recibir apoyo internacional, dado que permitiría que casi una docena de estados, que por razones geográficas o geopolíticas no pueden formar parte de las zonas, puedan unirse a la categoría de estados Libres de Armas Nucleares ZLAN como zonas unitarias con todos los compromisos requeridos y garantías de seguridad.

Juntos, los estados únicos y las regiones Libres de Armas Nucleares pueden brindar un marco para los mecanismos de seguridad regional que no solamente rechacen las armas nucleares, sino también brinden confianza, resolución de conflictos y seguridad cooperativa reduciendo la dependencia de la seguridad militar.

Todos estos esfuerzos contribuirán en forma práctica al fortalecimiento de las normas del TNP, aumentando el potencial total de las ZLAN y promoviendo el desarme nuclear global.

¿Es hora de retirar las armas nucleares tácticas de Europa?

*Dr. Rolf Mützenich MdB, SPD
Portavoz de No-Proliferación
Nuclear y Desarme*

*Patrik Vankrunklesven MP Bélgica,
Miembro del Consejo de la PNND*

*Kolesnikov, Miembro de la Duma
rusa, Miembro del Consejo de la
PNND*

La Comisión de Armas de Destrucción Masiva (Comisión Blix) señala que existen más de 400 armas nucleares tácticas de EEUU desplegadas en Europa y posiblemente un gran número de armas tácticas rusas desplegadas en Rusia Occidental. La Comisión señala que esas armas tácticas "serían más fáciles de utilizar por grupos externos, tales como los grupos terroristas que las armas estratégicas", y que "existe el riesgo de robo o desvío de tales armas durante su transporte o almacenamiento en el campo."

Por lo tanto, la Comisión recomienda que los EEUU y Rusia "se pongan de acuerdo en retirar las armas nucleares no estratégicas a un depósito central en territorio nacional hasta su eventual eliminación."

Las armas nucleares de EEUU en Europa se han considerado necesarias como disuasorio nuclear para proteger a los Estados de la OTAN y también como 'nexo' importante en la relación transatlántica. Las armas nucleares rusas han recibido especial importancia en la doctrina nuclear como contrapartida a las fuerzas convencionales superiores de la OTAN.

Sin embargo, el avance reciente en Europa es causa de optimismo en el sentido de que el despliegue de armas tácticas nucleares en Europa y el oeste de Rusia podría pronto abandonarse.

En 2001 Grecia decidió no retener su capacidad de ataque nuclear en su fuerza aérea lo que limitó su capacidad de participar en el programa de despliegue nuclear de EEUU en Grecia. Se entiende que los EEUU removieron silenciosamente sus armas nucleares tácticas de Grecia. Esto disminuye el número de estados que aceptan armas nucleares de otros países de siete a seis.

Del 2005-2007 varias iniciativas parlamentarias demostraron la antipatía pública a las armas nucleares desplegadas en Europa.



B61 bomba nuclear, del tipo desplegadas en los países de la OTAN, siendo embarcada en un avión de carga C-17. Foto cortesía de la Federación de Científicos Americanos

A saber:

- Las resoluciones adoptadas por los parlamentos belga y alemán convocando a los gobiernos de la OTAN a remover las armas nucleares de EEUU de Europa,
- Una declaración conjunta de parlamentarios de Bélgica, Alemania, Italia, Países Bajos y el Reino Unido convocando a la finalización de los acuerdos de compartir armas nucleares entre los EEUU y la OTAN
- Una declaración escrita por Miembros del Parlamento Europeo sobre el retiro de armas nucleares estadounidenses de Europa
- Escritos entregados por legisladores a los comandantes de los centros de despliegue de armas nucleares declarando que el despliegue de estas armas viola el Tratado de No-Proliferación y la ley contra las armas nucleares expresada por la Corte Internacional de Justicia en 1996.

Estas iniciativas fueron apoyadas en diciembre del 2007 por una declaración jurada de alcaldes de todas las autoridades nacionales de la OTAN donde EEUU tiene armas nucleares desplegadas bajo los programas para compartir armas nucleares de la OTAN. El Alcalde de Peer (Kleine Brogel - Bélgica), Aviano y Ghedi (Italia), Uden (Volkel - Países Bajos), Incirlik (Turquía), y Buechel (Alemania) señalaron que luego del fin de la Guerra Fría "La Unión Soviética retiró sus armas nucleares de Ucrania y Bielorrusia... Lamentablemente la OTAN no siguió las medidas de Rusia y las armas nucleares tácticas de EEUU permanecieron en Bélgica, Alemania, Grecia, Italia y los Países Bajos, Turquía y el Reino Unido."

Sin embargo, dijeron que "ser miembro de la OTAN no exige a ningún estado que acepte el despliegue de armas nucleares. Por ejemplo, Grecia dejó de aceptar armas nucleares en el 2001. Tomemos el control de esta situación y como primera medida importante, saquemos las armas nucleares desplegadas de los territorios de otro estado. Eso sería un paso para demostrar que la nueva política de defensa de la OTAN no depende de las armas nucleares."

De acuerdo al Consejo de Defensa de Recursos Naturales, la Fuerza Aérea de los EEUU discontinuó el despliegue de armas nucleares en la base aérea Ramstein en Alemania en 2007. Los documentos sugieren que ya que la base aérea Ramstein no recibe inspecciones nucleares periódicas, esas armas nucleares previamente almacenadas allí ya no lo están. Las esperanzas de que este sea el primer paso hacia la remoción de todas las armas nucleares de Alemania se desvanecieron cuando en agosto del 2007 el gobierno anunció que intentaban continuar aceptando armas nucleares en Buchel.



Los alcaldes Stefano Del Cont (Aviano) y Anna Julia Guarneri (Ghedi) llaman a una zona libre de armas nucleares en Italia.



James K. Galbraith

Un grupo de oficiales militares retirados de : la OTAN ha reaccionado ante la oportunidad de remover las armas nucleares de Europa entregando un informe el 23 de enero del 2008 en el cual argumentan que la OTAN debe mantener su capacidad nuclear y estar preparada para llevar a cabo ataques nucleares preventivos para detener la diseminación de armas nucleares y de destrucción masiva.

El informe Hacia una Gran Estrategia para un Mundo Incierto argumenta que la opción nuclear del "primero en atacar" permanece como un "instrumento indispensable" y que "simplemente no existe un plan realista para obtener un mundo libre de armas nucleares..., el riesgo de la proliferación nuclear es inminente y con él el peligro de una guerra nuclear, aunque limitado, sea posible... El primer uso de armas nucleares debe permanecer en la aljaba de la escalada como el último instrumento para prevenir el uso de armas de destrucción masiva."

Sin embargo, el informe fue contrarrestado por James K. Galbraith en un artículo Una Idea Criminal publicado por The Guardian el 25 de enero del 2008. Galbraith argumenta que el uso de armas nucleares como ataque 'preventivo' contra un Estado que se sospecha está desarrollando armas de destrucción masiva, en contraposición a la Gran Estrategia, sería un delito de agresión y que las consecuencias del uso de las armas nucleares serían una violación al derecho internacional humanitario. También señala que "la planificación y preparación de tal Guerra no es un delito menor que la Guerra misma."

Galbraith también argumenta que la doctrina no actuará como un disuasor de la Guerra nuclear sino como una receta para iniciar una: "Digamos que establecemos la doctrina de los generales como un principio para que cualquier estado nuclear que sospeche que otro estado esté por adquirir armas nucleares tiene el derecho a atacar a tal estado, y con armas nucleares, si las tiene. Ahora digamos que Corea del Norte sospecha que Corea del Sur tiene tal intención. ¿Tiene entonces Corea del Norte el derecho a atacar a Corea del Sur? Bajo cualquier principio jurídico, la respuesta de los generales sería que sí. Entonces su doctrina no protege contra una guerra nuclear. Mas bien, lleva directamente a una."

Es probable que los oficiales militares retirados de la OTAN estén preocupados por el creciente apoyo del público a la total remoción de las armas de EEUU. Una encuesta Spiegel en el 2005 indicó que el 76% de los alemanes están a favor de la remoción mientras que el 18% no lo están. Este mismo sentimiento se vio en el Parlamento donde de los cuatro principales partidos políticos (SPD, CDU, Gruene, FDP) donde 77.75% de los miembros apoyaron la remoción y 18.25% no lo hicieron.

Cifras similares se reflejaron en una encuesta realizada por Greenpeace en el 2006 que estableció que el 69% de los ciudadanos de los estados con despliegue nuclear apoyaban una zona libre de armas nucleares en Europa. Esto se expresó en un 88% en Turquía, 71% en Italia, 71% en Alemania, 65% en Bélgica, 63% en Países Bajos y 56% en Gran Bretaña.

Sin embargo, será difícil retirar totalmente todas las armas nucleares estadounidenses de Europa si no hay avances conjuntos sobre la transparencia y control de las armas tácticas rusas en Rusia Occidental. Se

creo que Rusia tiene alrededor de 2.330 armas nucleares operacionales no estratégicas para ser lanzadas por misiles antibalísticos, misiles de defensa aérea, bombarderos tácticos y misiles y torpedos crucero, alrededor de la mitad de lo que había desplegado al comienzos de los 1990. A pesar de esto, las cifras exactas y las ubicaciones son difíciles de determinar debido a una falta de transparencia de Rusia.

Rusia ha indicado su voluntad de considerar reducir su arsenal de armas tácticas, por ejemplo, absteniéndose en una resolución del 2002 en la Asamblea General de la Naciones Unidas sobre el tema (Francia, el Reino Unido y los EEUU votaron en contra). A pesar de esto, esta posición se ha endurecido desde el 2003. Un informe oficial ruso sobre defensa no menciona las armas tácticas rusas sino que critica el despliegue de armas nucleares tácticas de EEUU en territorio extranjero (en países de la OTAN). Es posible que los planes de EEUU para desplegar más Defensa con Misiles Balísticos en los ex-paises del Bloque Oriental, la República Checa y Polonia, también hayan contribuido al endurecimiento de esta actitud.

Un avance en este tema de las armas tácticas rusas sería más probable si se redujeran más las armas tácticas de EEUU en los países de la OTAN, hubiera un cambio en la política nuclear de la OTAN o un cambio de los planes de despliegue de la defensa de misiles balísticos en la República Checa y Polonia.

Los legisladores en Rusia, EEUU y OTAN y otros países europeos pueden tener el rol de instar al avance en todos estos frentes. Esto puede lograrse a través de resoluciones, interpelaciones, o apelaciones parlamentarias conjuntas y contacto con colegas legisladores en estos países.



Iskander Ruso SS-26 arma nuclear táctica. Foto cortesía de la Federación de Científicos Americanos

Miembros del Parlamento europeo convocan a tomar iniciativas hacia el desarme nuclear

Pol D'Huyvetter, Alcaldes por la Paz, Europa

El 19 de abril del 2007, Gareth Evans (ex-Ministro de Asuntos Exteriores de Australia), Lena Hjelm-Wallén (ex-Ministro de Asuntos Exteriores de Suecia) y el Senador Emérito Douglas Roche (Canadá) se unieron a los miembros del Parlamento europeo de todo el espectro político en una conferencia convocando a desarrollar un enfoque general para enfrentar los peligros nucleares, inclusive medidas sobre desarme nuclear y no-proliferación.



Gareth Evans, ex ministro de Asuntos Exteriores de Australia, en el panel con Pol D'Huyvetter, Ana Gomes diputada al Parlamento Europeo y Gunnar Lassinantti

La conferencia de alto nivel organizada por Abolición 2000 Europa, ISIS Europa, Alcaldes para la Paz, el Centro Internacional Olof Palme y la Red Parlamentaria para el Desarme Nuclear para planificar esta conferencia internacional de alto nivel fue organizada en cooperación con un grupo transpartidario de miembros .

El Senador Roche rememoró la exitosa campaña hace 200 años para finalizar el comercio de esclavos y señaló que aquellos que defendían el fin de la esclavitud no aceptaban medidas parciales, tales como mejorar las condiciones de los esclavos, sino que exigían la total abolición de esta práctica inhumana. El Senador Roche argumentó que, de igual modo, "no debemos aceptar medidas parciales que hagan las armas nucleares más tolerables. Estas armas de destrucción masiva son inmorales, ilegales inhumanas y suicidas, y deben ser completamente eliminadas."

También señalo que "como durante la abolición de la esclavitud los abolicionistas de armas nucleares tienen su historia. A pesar del poder conservacionista de quienes tienen el poder, se están desarrollando fuerzas nuevas y se necesita solamente la acción concertada de legisladores con visión ayudados por la dinámica sociedad civil para prevalecer".

"A pesar del poder conservacionista de quienes tienen el poder, se están desarrollando nuevas fuerzas y solamente se necesita la acción concertada de legisladores con visión ayudados por la dinámica sociedad civil para prevalecer."

Douglas Roche, O.C.

La conferencia exploró las posibilidades y oportunidades de que la Unión Europea se comprometa más en la promoción de la no-proliferación y el desarme nuclear. Esta conferencia fue muy oportuna porque se dio durante la preparación de la Comisión Preparatoria del Tratado de No-Proliferación (del 30 de abril al 1º de mayo del 2007). Durante muchos años el desarme nuclear no había sido un tema de debate para el Parlamento Europeo. La participación de los legisladores en la organización de la conferencia y su resultado exitoso ilustran un creciente interés en este tema.

Se propusieron varias acciones que los legisladores podían tomar, incluyendo resoluciones, declaraciones, artículos editoriales y otras iniciativas para apoyar la abolición nuclear a través de una convención de armas nucleares (un tratado internacional) y medidas para lograr esto tales como la remoción de las armas nucleares tácticas de Europa y el establecimiento de una zonal libre de armas nucleares europea y/o nórdica/ártica.

Luego de las inquietantes noticias del reemplazo del Tridente por parte del las pruebas del Reino Unido y Francia de su nuevo misil M-51 se concluyo que la Unión Europea debería instar a Gran Bretaña y a Francia a cumplir las obligaciones de desarme del Artículo VI del TNP. La UE deberá también comenzar el retiro de las armas nucleares estadounidenses desplegadas en Bélgica. Gran Bretaña, Alemania, Italia, los Países Bajos y Turquía.

El Parlamento Europeo también deberá unirse a más gobiernos europeos para promover el desarme y lograr el establecimiento de las Zonas Libres de Armas Nucleares (ZLAN) en Europa como primer paso hacia la abolición nuclear. Estas podrían ser una Zona Libre de Armas Nucleares en Europa Central y en Europa del Norte y la zona ártica.

Los parlamentarios y las ONG prometieron apoyar la realización de una convención de armas nucleares (un tratado internacional para la abolición de armas nucleares) e

iniciativas tales como la Campaña Visión 2020 de Alcaldes para la Paz que tiene el objetivo de librar al mundo de las armas nucleares hacia el 2020. Se da especial atención a los actuales miembros de Alcaldes para la Paz que esperan contar con 2020 miembros para su 25to aniversario.

Debido a la falta de conocimiento sobre temas de desarme nuclear y no-proliferación por parte del público también acordamos que la UE debería brindar fondos para la educación sobre la paz como toma de conciencia sobre los peligros de las armas nucleares and further proliferation is very low.

También se acordó que los legisladores rompieran el silencio y siguieran los pasos de Henry Kissinger, George Shultz, William Perry y Sam Nunn al convocar a un mundo libre de armas nucleares en el Wall Street Journal el 4 de enero del 2007.

La conferencia culminó con el establecimiento de una sección transpartidaria de la PNND en el Parlamento Europeo presidida por Angelika Beer (Greens, Alemania) y con las Vice- Presidentas Ana Gomes (PSE, Portugal), Annemie Neyts (ALDE, Bélgica), Andre Brie (GUE, Alemania) y Girts Kristovskis (UEN, Latvia).



Senadores Patrick Vankrunkelsven, Douglas Roche, y Xanthe Hall.

Los legisladores y la política de la OTAN

Senador Francesco Martone Miembro del Consejo del PNND - Italia



Senador Francesco Martone

Este año hay una gama de oportunidades sin precedentes que permitirán retomar el debate político sobre desarme nuclear.

Esto sucede a pesar de que el escenario político no ayuda demasiado a esta causa. El régimen de no-proliferación parece seriamente dañado, la arquitectura de desarme está dañada por las iniciativas unilaterales de la administración de EEUU, la disuasión y las doctrinas nucleares parece haber vuelto a ganar terreno en muchas capitales de potencias nucleares, actuales y futuras y el airado debate sobre la protección misilística esconde una estrategia que aún defiende la capacidad de quien ataca primero como piedra fundamental de la planificación.

Además, existe el riesgo de que el material fisible caiga en manos de grupos terroristas. Sin embargo, la tendencia global mucho mayor tiende hacia el abandono del posible uso de armas nucleares y la construcción de nuevos paradigmas de seguridad.

El año que comienza ofrece dos importantes oportunidades. Una es la revisión del Concepto Estratégico de la OTAN, el cual está por comenzar y el otro es la Conferencia Preparatoria del Tratado de No Proliferación del 2009. En ambos casos, el rol de los parlamentarios puede llegar mucho más allá de ser espectadores o agentes de responsabilidad. Los parlamentarios pueden jugar un rol significativo de asesoría política y fortalecer su cooperación con movimientos de paz a nivel nacional e internacional. Esto se inscribe dentro de la ADN del PNND y también representa un criterio clave para su trabajo en Italia.

La mayor parte de este trabajo se enfoca actualmente en los acuerdos para compartir armas nucleares y fortalecido por la inconsistencia que existe entre la presencia de 90 bombas de EEUU en territorio Italiano y el TPN que incluye compromisos que instan al gobierno italiano a apoyar el desarme nuclear. Las medidas que los

miembros del PNND han tomado en Italia incluyen la resolución de compartir armas nucleares, el TPN que fue presentado tanto en el Senado como en la Cámara de Diputados, varias preguntas sobre el rol de los representantes italianos en el Comité de Planificación Nuclear de la OTAN y preguntas dirigidas al gobierno para que revele documentos sobre estrategia nuclear mientras insta a la revisión coherente de doctrinas militares con el objetivo de excluir el posible uso de armas nucleares.

El trabajo de los legisladores puede ampliar esto buscando revelar la cadena de comando y la asesoría política, los detalles de la participación de los gobiernos nacionales en el comité de planificación nuclear de la OTAN y sentar las bases para un fuerte compromiso político para revisar y rechazar la doctrina nuclear de la OTAN. Esto podría llevar al rechazo de la tecnología nuclear compartida y al fortalecimiento del componente de desarme del TPN.

“Al unir el compromiso y las tradicionales herramientas de responsabilidad con el interrelacionamiento de otros actores políticos, los legisladores pueden convertirse en importantes instrumentos de cambio político.”

Por lo tanto, no debe perderse la oportunidad de revisar el concepto estratégico de la OTAN. Por primera vez parece que se le puede dar un rol mucho mayor a los parlamentarios y especialmente a la Asamblea Parlamentaria de la OTAN. Esta última, sin embargo, no deberá sustituir las medidas a nivel parlamentario nacional y la interacción con las ONG y los movimientos para la paz. Por lo tanto, se está por lanzar una campaña nacional para establecer a Italia como un país sin armas nucleares y

“La presencia de fuerzas convencionales y de fuerzas nucleares de los Estados Unidos en Europa sigue siendo esencial para la seguridad de Europa... Las armas nucleares suponen una contribución única, al hacer incalculables e inaceptables los riesgos que acarrearía una agresión contra la Alianza. Por lo tanto, siguen siendo indispensables para el mantenimiento de la paz.”

Concepto Estratégico de la OTAN, los párrafos 42 y 46.”

prohibir el despliegue de armas nucleares en el país. Se presentará un proyecto de ley al Parlamento y se diseñará una gran campaña de información pública para acompañar el debate.

Esta estrategia se basa en la creencia de que uniendo la dedicación y herramientas de responsabilidad tradicionales con el interrelacionamiento con otros actores políticos los parlamentarios pueden convertirse en un valioso instrumento para facilitar tal relacionamiento y compartir información.

Nota: Para mayor información sobre el panel del PNND en la Asamblea Parlamentaria de la OTAN en Berlín, en mayo 23-27, 2008. Ver www.pnnd.org

“Los Parlamentos podrían tener un papel mucho mayor en la Asamblea Parlamentaria de la OTAN.”

Nota: Para obtener mas información sobre el panel del PNND en la Asamblea Parlamentaria de la OTAN en Berlín 25 de mayo de 2008, véase el www.pnnd.org



Una reunión de la OTAN.

Armas Pequeñas – Una Hiroshima cada seis meses

Aproximadamente 300.000 personas mueren cada año y otras tantas son mutiladas por el uso de armas pequeñas. Esto significa el equivalente a una bomba nuclear del tipo de la de Hiroshima en una ciudad cada seis meses.

Se estima que alrededor de 639 millones de armas pequeñas y ligeras (SALW, Small Arms and Light Weapons) circulan actualmente en el mundo. Cada año se producen más de 8 millones de armas pequeñas y ligeras junto con más de 16 mil millones de rondas de municiones. Además de los sorprendentemente altos niveles de muerte y daño que causa la disponibilidad de estas armas pequeñas (SALW) y la violencia armada que generan, causan costos enormes hacia todos los niveles de la sociedad, costos tanto humanos como económicos. Los sectores de seguridad, justicia y salud están especialmente expuestos a estos déficit presupuestales y la violencia armada detiene las tasas de productividad y afecta en forma negativa el desarrollo económico y el progreso de una sociedad.

Existen varias iniciativas nacionales e internacionales para controlar las armas pequeñas y ligeras, incluyendo la prohibición de ciertas armas ‘inhumanas’ o indiscriminadas (tales como las bombas ‘cluster’ o bombas racimo), un Tratado de Tráfico de Armas para regular la transferencia, registro y licencia de armas por parte de comerciantes y propietarios y control de las municiones.

Sin embargo, los legisladores deben tomar medidas políticas coordinadas para contrarrestar el lobby que realizan los poderosos grupos fabricantes de armas y asegurar la implementación de tales iniciativas.

A nivel internacional, los legisladores pueden colaborar con sus colegas parlamentarios de otros países y con las Naciones Unidas. Además, los parlamentarios que legislen el control de armas pequeñas y ligeras pueden aprender de aquellos que trabajan en el área de no-prolifерación y desarme nuclear y viceversa.

Por tales motivos fue que en octubre del 2007 el PNND, Alcaldes para la Paz y el Foro Parlamentario sobre Armas Pequeñas y Ligeras reunieron a parlamentarios con el apoyo de los oficiales de las Naciones Unidas y los representantes de los principales países para discutir formas en las que los legisladores pueden apoyar la agenda de desarme de la ONU y concentrarse en las armas nucleares y pequeñas. La participación de Alcaldes para la Paz reforzó con medidas locales a nivel ciudadano estas acciones de control de armas pequeñas adoptadas a nivel nacional e internacional.

Los oradores y participantes de tal reunión fueron Daisy Tourné MP (Presidente del Foro Parlamentario sobre Armas Pequeñas y Ligeras), António E. Évora (Oficial de la ONU para Asuntos de Desarme), Knut Langeland (Ministro de Relaciones Exteriores de Noruega), Carlos Vargas Pizarro (Experto en

“Los parlamentos del mundo son los puentes entre los gobiernos y la sociedad civil. Ellos dotan los fondos para pagar las iniciativas nacionales. Ayudan a dar forma a la política, y forjan la responsabilidad pública. Ayudan a darle al desarme no solo visión sino también, algo de viabilidad coercitiva.”

Rep Randy Rydell citando a Jayantha Dhanapala, Secretario General Adjunto de la ONU en el Foro de las Armas Pequeñas

legislación internacional de Costa Rica), Bill Siksay MP (Canadá), Christer Winbäck MP (Suecia), Randy Rydell (Oficial de la ONU para Asuntos de Desarme), H.E. Don Mackay (Embajador de Nueva Zelanda ante las Naciones Unidas), Jackie Cabasso (Alcaldes para la Paz), Manuel de Araujo MP (Presidente del Comité Parlamentario de Asuntos Internacionales de Mozambique) y Hans Raidel MdB (Alemania).

Para más información, dirigirse a www.parliamentaryforum.org



Randy Rydell (Secretario de las Naciones Unidas), Alyn Ware (PNND Coordinador Global) y el Embajador Don McKay (Nueva Zelanda), hablando en la mesa redonda sobre los parlamentarios y las Naciones Unidas para el programa de desarme.

Hacia un Tratado por la eliminación de las Municiones Racimo



M85 hecho en Israel encontrado en el Líbano.
Foto: Simon Conway / Landmine Action

En agosto del 2006, en las 72 horas finales de la Guerra contra Hezbolá en el Líbano, Israel desplegó municiones racimo a una escala sin precedentes, dejando atrás más de un millón de mini bombas provenientes de dichas municiones racimo. Estas continúan matando y mutilando civiles y anteponen una barrera a la agricultura y otras actividades económicas.

Estas municiones racimo son armas que tienen contenedores de carga (bombas racimo) y submuniciones (mini-bombas). Estas bombas son lanzadas desde aeronaves o por artillería terrestre y están diseñadas para abrirse en el aire y dispersar docenas de cientos de municiones en vastas áreas. Se dice que se utilizan hacia blancos de tropas enemigas, pero en realidad 98% de las víctimas son civiles.

Antes del 2006 la Convención de las Naciones Unidas en Ginebra sobre Armas Convencionales (CCW) intentó abordar el tema luego de las experiencias negativas generadas por los conjuntos de municiones en Irak, Afganistán y Kosovo. Sin embargo, los fabricantes de estas municiones racimo han detenido cualquier avance significativo en este proceso de construcción de consenso. El uso de municiones racimo por parte de Israel generó que Noruega, Nueva Zelanda e Irlanda iniciaran esfuerzos similares a los del proceso de Ottawa que finalmente logró la Convención de Minas Terrestres.

En febrero del 2007 Noruega llevó a cabo una conferencia inter-gubernamental en Oslo en la cual 46 países acordaron finalizar, para fines del 2008, un instrumento jurídicamente obligatorio para:

1. prohibir el uso, fabricación, transferencia o almacenamiento de municiones racimo que puedan causar daños no aceptables para seres humanos;
2. establecer un marco de cooperación y asistencia para los supervivientes de las municiones racimo y sus comunidades, así como la limpieza de áreas contaminadas.

En enero del 2008, Margaret Wilson, miembro del PNND (Oradora de la Cámara neozelandesa de Representantes) y Keith Locke (Secretario del PNND en Nueva Zelanda) presentaron una resolución sobre el tratado de municiones racimo que fue adoptada por la 16ta Reunión Anual del Foro Parlamentario de Asia Pacífico (APPF) en Auckland.

En febrero del 2008, Nueva Zelanda celebró una conferencia gubernamental de Estados para discutir el tratado propuesto. La conferencia incluyó estados que no poseían o producían municiones racimo y también Estados que si las poseían y producían. Algunos de los países que poseen y fabrican municiones racimo se manifestaron en favor de un tratado que otorgase un período de hasta diez años para que los países puedan cumplir con él (período de transición) y que incluya excepciones para ciertas clases de municiones racimo.

El 20 de febrero del 2008, el PNND llevó a cabo una recepción en el Parlamento de Nueva Zelanda para gobiernos, parlamentarios y expertos en municiones racimo y supervivientes de bombas racimo para crear apoyo parlamentario y voluntad política para adoptar un fuerte tratado de municiones racimo. En la recepción hablaron oradores invitados, tales como Hon Phil Goff (Ministro de Defensa de Nueva Zelanda), Jodi Williams (Laureado al Premio Nóbel para la campaña para la Convención de Minas Terrestres), Hon Ibrahim



El Hon Phil Goff, Nueva Zelanda Ministro de Defensa y Ministro de Desarme, haciendo uso de la palabra durante la recepción parlamentaria sobre municiones racimo.

Sorie MP (Secretario de Reuniones del Programa para la Paz y Democracia para la Acción Global) y Mayor John Flanagan (Jefe Interino del Servicio de Acción de Minas de la ONU). Los supervivientes de las municiones racimo presentaron una petición internacional al Sr. Goff convocando a la prohibición general de las municiones racimo sin excepciones o períodos de transición.

El 22 de febrero, el ultimo día de la Conferencia de Municiones Racimo en Wellington, la Declaración Wellington había sido suscripta por más de 80 países comprometiéndose a adoptar un tratado robusto en contra de las municiones racimo. Los países que lo endosan se reunieron en Dublín en mayo para concluir el tratado. Entrará en vigor seis meses después de que los primeros 30 países hayan ratificado

Para mayor información, dirijase a www.clusterbombs.org



Hon Nick Smith (Presidente de PNND Nueva Zelanda), Hon Ibrahim Sorie (Acción Mundial de Parlamentarios), Ross Robertson (Acción Mundial de Parlamentarios) y el grupo de sobrevivientes munición a los parlamentarios la recepción.

Novedades del Congreso de EEUU

En el período 2007-2008 el Congreso de EEUU ha tomado varias medidas positivas sobre desarme y no-prolifерación nucleares. Éstas han incluido medidas de control por parte del Congreso para evitar que avancen determinados proyectos de desarrollo de armas nucleares y para apoyar otros proyectos de no-prolifерación y desarme durante el año fiscal 2008.

El Congreso, por ejemplo, rechazó el pedido de la Administración de EEUU para financiar la fabricación de entre 150 y 200 canteras de plutonio por año. Una cantera de plutonio representa el emplazamiento físico central para fabricar una bomba de fisión o un dispositivo de fisión que sirva como detonador de una bomba termo nuclear mayor.



La instalación nuclear de Hanford - sitio para la producción de plutonio para las piscinas de plutonio

El Congreso también rechazó proporcionar fondos para el programa Reemplazo Seguro de Cabezas Nucleares (RRW). Este controvertido programa había sido propuesto por la administración de EEUU como forma de reemplazar las cabezas nucleares actualmente desplegadas a medida que se volvían obsoletas y por lo tanto asegurar que el arsenal nuclear de EEUU pudiera mantenerse indefinidamente. Sin embargo, la administración no convenció al Congreso mayormente democrático de que realmente se necesitaran tales armas nucleares nuevas. En su lugar, el Congreso convocó a un estudio sobre la propuesta que implicaba examinar la posibilidad de reciclar las canteras de plutonio de las cabezas nucleares desmanteladas y una evaluación del Programa de Extensión de la Vida de las Reservas Nucleares (ver Ley de Autorización de Defensa Nacional para el Año Fiscal 2008 H.R. 1585, Secciones 3111 y 3121 en <http://thomas.loc.gov>).

Otras provisiones condiciones fundamentales expresadas en la ley de autorización de defensa fueron::

- \$623 millones designados a Reducción de Tratamiento Cooperativo Cooperación para la Reducción de Amenazas (CTR) a pesar de la propuesta de la Administración de EEUU de recortar la financiación.
- \$24 millones para la Organización del Tratado General de Prohibición de Pruebas Nucleares (CTBTO) - 33% más de lo que había solicitado la Administración Bush.

- \$48 millones para la Seguridad de Almacenamiento de Armas Nucleares – dos veces el monto solicitado por la Administración
- La Iniciativa de Reducción de la Amenaza Global recibió un aumento de \$75 millones y llegó a \$195 millones para profundizar los esfuerzos de eliminar o asegurar los materiales nucleares y radiológicos.
- La solicitud del Departamento de Energía de obtener financiación para Investigación y Desarrollo para Control y No-Prolifерación aumentó en \$125 millones hasta llegar a \$390 millones.
- \$53 millones en asistencia energética a la República Democrática de Corea para apoyar las negociaciones para la desnuclearización de la península de Corea.
- \$158 millones para el programa de Reducción de la Amenaza Biológica, un aumento a la cifra de \$148 millones originalmente solicitada.

Además, el Congreso rechazó la solicitud del Pentágono de colocar cabezas nucleares convencionales en la flota de Tridentes submarinos nucleares de EEUU. Había preocupación que el resto del mundo pudiera tener dificultades para diferenciar entre un lanzamiento convencional y otro nuclear de los submarinos.

El Congreso también tomó medidas para enlentecer la construcción de las instalaciones de defensa misilísticas propuestas en Polonia y la República Checa. Se bloquearon fondos para la "obtención, activación del sitio, construcción, preparación de equipamiento y despliegue de un sistema de defensa misilística de largo alcance en Europa."

Previendo el momento en enero del 2009 en el cual un Nuevo Presidente y Comandante en Jefe tomará las riendas del país, el Congreso convocó a dos revisiones de postura nuclear separadas. Estas se realizarán en 2008, la primera se llevará a cabo por una comisión de congreso de 12 miembros, la otra se realizará por el Secretario de Defensa Robert Gates (ver Ley de Autorización de Defensa Nacional para el Año Fiscal 2008 Sección 1070). El criterio de las revisiones incluye la relación entre la política nuclear estadounidense y los objetivos de control de armas. Sin embargo, no existe referencia a la obligación de EEUU de lograr desarme nuclear bajo el Artículo VI del Tratado de No-Prolifерación.

También se realizará una convocatoria más ambiciosa para lograr medidas de desarme nuclear de acuerdo a la Ley de Reducción de la Amenaza Nuclear de 2007 (S.1977) presentada en el Senado el 2 de agosto del 2007 por los senadores Barack Obama (D-IL) y Chuck Hagel (R-NE). Esta iniciativa bipartidaria convoca a una mayor reducción de fuerzas nucleares, a sacar a las actuales fuerzas nucleares de su estado de alerta y

tomar medidas para finalizar el uso civil de uranio altamente enriquecido, manteniendo una moratoria sobre las pruebas nucleares, la finalización de un tratado de material fisible verificado y la creación de un banco de combustible nuclear internacional para prevenir el desarrollo de tecnologías sensibles de provocar proliferación alrededor del mundo.



El Senador Barack Obama.

También hubo varias iniciativas de desarme nuclear más ambiciosas propuestas por miembros del Congreso individuales. La Representante Lynn Woolsey (D-CA), por ejemplo, introdujo la resolución HRES 68 IH convocando a la eliminación de las armas nucleares a nivel global. La Senadora Dianne Feinstein (D-CA) introdujo la resolución S. 1914 que convoca específicamente a revisar la postura nuclear y considerar las obligaciones de desarme nuclear incluidas en el Artículo VI del NPT. La Representante Ellen Tauscher (D-CA), Presidente del Subcomité de Servicios Armados de la Cámara sobre Fuerzas Estratégicas introdujo la resolución H. RES. 882 convocando al Senado y a la Cámara a ratificar el CTBT.

El Sr. Howard Berman (D-CA) Presidente en Ejercicio del Comité de Asuntos Internacionales de la Cámara, introdujo la resolución H. RES. 711 convocando a requerimientos específicos de no-prolifерación para el tratado de tecnología nuclear entre India y EEUU y al Grupo de Proveedores Nucleares y a no moderar sus lineamientos de transferencia nuclear hasta que tales requerimientos de no-prolifерación se hayan cumplido. El Senador Harry Reid (D-NV), Líder Demócrata en el Senado de EEUU introdujo la S.650 convocando a la extensión de provisiones médicas para los veteranos de las pruebas nucleares de Nevada. El Senador Jeff Bingaman (R-NC), Miembro Senior del Comité de Fianzas del Senado, introdujo la S.1756 convocando a una indemnización complementaria destinada a la República de las Islas Marshall por los impactos causados por el programa de pruebas nucleares realizado allí en los 1950s-1960s. La Congresista Eleanor Holmes Norton (D-DC) introdujo le H.R.1826.IH, la cual convoca al desarme nuclear y a la transformación de la industria de armas nucleares a una industria dedicada a actividades constructivas y ecológicas propias de tiempos de paz.

Varios miembros del Congreso de EEUU también han tomado medidas fuera del Congreso sobre tales temas. El Congresista Ed Markey (D-MA), co-Presidente de la Fuerza de Trabajo Bipartidaria, ha realizado eventos y redactado varios informes, declaraciones y cartas sobre el tratado de tecnología nuclear entre India y EEUU, la seguridad de las armas nucleares de EEUU, la renovación del tratado START, el fortalecimiento del NPT, las negociaciones de Corea del Norte, el no uso de la fuerza al tratar la proliferación nuclear y la implementación de la Comisión de Armas de Destrucción Masiva (presidida por el Dr. Hans Blix).



Ellen Tauscher, Presidenta de la subcomisión de fuerzas estratégicas de la Comisión de Servicios Armados.

El Senador Barack Obama ha hablado sobre el tema durante la campaña presidencial de EEUU y ha señalado que si es elegido presidente de EEUU tomará la ambiciosa iniciativa de allanar el camino hacia un mundo libre de armas nucleares. "Esto es lo que quiero decir como Presidente: EEUU busca un mundo en el que no existan las armas nucleares" (2 de octubre de 2007, Chicago).

El PNND actúa principalmente en Washington a través de sus socios el Instituto de Seguridad Global (GSI) y el Grupo de Seguridad Bipartidaria (BSG), los cuales mantienen relaciones cercanas de consultoría con varias oficinas del Congreso. El 3 y 4 de mayo de 2007, una delegación comprendida por el Embajador Thomas Graham, Jr., Presidente del Grupo de Seguridad Bipartidaria, Jonathan Granoff, Presidente del Instituto de Seguridad Global y el Dr. Hans Blix, Presidente de la Comisión de Armas de Destrucción Masiva (WMD), apoyaron políticas sobre seguridad internacional en el Congreso de EEUU y en el Departamento de Derecho Internacional de la Asociación de Abogados de EEUU (American Bar Association). Concretamente, la delegación discutió temas que incluían la Conferencia de Revisión del Tratado de No-Proliferación (NPT) en el 2010; Irán, Corea del Norte e

Irak; la nueva política espacial de EEUU, la necesidad de prevenir la armamentización del espacio y la necesidad de que EEUU lidere un régimen de seguridad cooperativa global. El evento fue cubierto por Fox News y publicado extensamente en la página web del Congresista Markey.

El 15 de noviembre el Grupo de Seguridad Bipartidario (BSG) presentó un informe en Capitol Hill llamado "Política Internacional para Reducir las Amenazas Biológicas". El ex Jefe Inspector de Armas de EEUU en Irak David Kay moderó un panel comprendido por el experto del BSG el Dr. Barry Kellman y el Director Ejecutivo de la Asociación para la Seguridad Global Dr. Kenneth Luongo, y discutieron varias políticas, desafíos y recomendaciones para fortalecer el régimen de prohibición de armas biológicas.



El Rep Edward Markey da la bienvenida a Hans Blix.

Cinco mujeres líderes son elegidas co-presidentas del PNND



La Hon Marian Hobbs, Alexa McDonough, Mikyung Lee, Uta Zapf y Abacca Anjain Madisson.

El 12 de octubre, cinco legisladoras líderes tanto del norte como del sur fueron elegidas para actuar como co-presidentas de Parlamentarios por la No-proliferación Nuclear y su Desarme. Alexa McDonough (Canadá), Marian Hobbs (Aotearoa-Nueva Zelanda) Mikyung Lee (Corea del Sur), Uta Zapf (Alemania) y la Senadora Abacca Anjain Madisson (Islas Marshall) liderarán esta emergente fuerza de 500 legisladores en más de 70 países en la toma de iniciativas parlamentarias globales para prevenir la proliferación nuclear y avanzar hacia el desarme nuclear.

Cada una de estas mujeres ha demostrado un considerable liderazgo en su propio país y a nivel internacional.

La Hon. Marian Hobbs ha sido Ministra de Desarme y Control de Armas, Ministra de Medio Ambiente, Ministra Responsable de Ayuda para el Desarrollo Internacional, Ministra de Comunicación y Ministra Asociada de Educación. Ha actuado a nivel internacional en la Comisión sobre Desarrollo Sostenible, en la Asamblea General de las Naciones Unidas (Comité de Desarme y Seguridad Internacional), en la Conferencia sobre Desarme y en

otros órganos. También ha participado en la adopción e implementación de la legislación antinuclear pionera que ha adoptado Nueva Zelanda.

La Senadora Abacca Anjain Madisson es de Rongelap – un archipiélago en el Pacífico que tuvo que ser abandonado debido a la lluvia radioactiva generada por las pruebas nucleares. Ha liderado esfuerzos en las Islas Marshall para lograr que EEUU indemnice a los habitantes de las Islas por la pérdida de tierra, la destrucción ambiental y los problemas sanitarios que han causado las pruebas.

Alexa McDonough fue la primera mujer líder del Nuevo Partido Demócrata Canadiense y actualmente se desempeña como Crítica del Nuevo Partido Demócrata en temas de Desarrollo, Cooperación Internacional y Apoyo para la Paz. También ha liderado numerosos grupos de acción social y organizaciones de derechos humanos a nivel nacional e internacional.

Uta Zapf es la Presidenta del Subcomité sobre Desarme, Control de Armas y No-Proliferación del Bundestag (Parlamento Alemán) y es la Vocera

Interina sobre Política Internacional del Partido Social Demócrata en el Bundestag. Ha sido líder internacional en temas de no-proliferación, incluyendo una nueva iniciativa de los legisladores para asegurar asistencia tecnológica nuclear a países que se integren a las medidas y mecanismos de no-proliferación y desarme nuclear. Esta iniciativa se aplica en primera instancia al acuerdo nuclear entre India y EEUU.

Mikyung Lee es una figura líder en la Asamblea Nacional de Corea del Sur y el Noreste de Asia que participó en iniciativas transpartidarias y regionales de desarme para desnuclearizar la región, incluyendo el proceso del Grupo de los Seis y las propuestas para una Zona Libre de Armas Nucleares en el Noreste de Asia.

Las co-presidentas reemplazarán al Senador Emérito Douglas Roche, quien fundó la PNND y fue su Presidente interino hasta la fecha. EL PNND aprovecha para agradecer al Senador Roche por su liderazgo y por haber acompañado al PNND hasta esta nueva etapa de crecimiento y desarrollo.

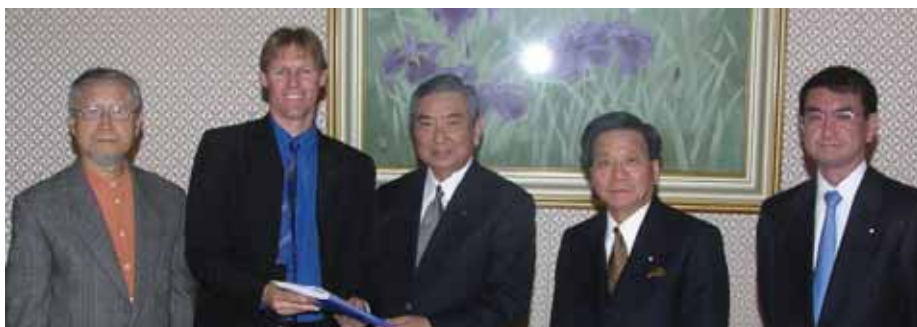
PNND Japón considera el acuerdo entre EEUU e India y la Zona Libre de Armas Nucleares en el Noreste de Asia

Hiromichi Umabayashi Coordinador del PNND en el Noreste de Asia

La sección japonesa del PNND mantuvo su primera asamblea general el 20 de noviembre junto a Alyn Ware, Coordinador Internacional del PNND como orador invitado. En la Asamblea, el PNND revisó sus artículos para adaptarlos al cambio de nombre del PNND internacional y eligió nuevos directores. Entre otros temas, se expresó la preocupación sobre el acuerdo nuclear entre EEUU e India y se acordó mantener un seminario sobre el tema para explorar una posible declaración conjunta.

Antes de la Asamblea, el PNND de Japón envió una carta a todos los parlamentarios para informarles de la red e invitarlos a unirsele. Debido a que había una elección del Senado en Julio del 2007 había varios parlamentarios que no habían sido informados de la existencia del PNND. Por ello se agregaron 8 nuevos miembros a la lista del PNND en Japón, la cual actualmente cuenta con 52 miembros.

El Peace Depot, una ONG para la paz muy respetada en Japón, mantendrá un foro parlamentario sobre la "Posibilidad de una Zona Libre de Armas Nucleares en el Noreste de Asia" en Tokio hacia finales de febrero de este año y con el apoyo de la Asociación de Estudios para la Paz en Japón. Los legisladores de cada uno de los cinco mayores partidos políticos asistirán como panelistas. Un elemento subyacente positivo para este evento es que el Grupo de Desarme del Partido Democrático de Japón tiene actualmente mayoría en la Cámara Alta y ha estado redactando un tratado para establecer dicha Zona.



Alyn Ware, PNND Coordinador Internacional, presenta una copia de Asegurar Nuestra Supervivencia a Yohei Kono, Presidente de la Cámara de Representantes del Japón. Están acompañados por Hiromichi Umabayashi, Tsuneo Suzuki (Presidente de PNND Japón) y Taro Kono (Secretario General de PNND Japón).

CUMBRE DE ORADORES DEL G8 SOBRE PAZ Y DESARME

Yohei Kono, orador de la Cámara japonesa de Representantes anunció el 1º de noviembre del 2007 que Japón sostendrá una Cumbre de Oradores del G8 sobre Paz y Desarme a llevarse a cabo en Hiroshima en septiembre del 2008. Japón está actualmente organizando la Cumbre de Jefes de Estado del G8 para julio y se estila que el país anfitrión también organice la Cumbre de Oradores de las asambleas parlamentarias del G8.

Yohei Kono señaló que el medio ambiente será uno de los temas que la comunidad internacional deberá tratar. Como la Cumbre de Jefes de Estado del G8 tratará temas ambientales, se consideró apropiado que la Cumbre de Oradores tratara el tema de la paz. "Hiroshima es un buen lugar para enviar mensajes y generar medidas para la paz, inclusive la abolición nuclear" dijo Kono.

Como Kono ha recibido respuestas positivas de los Oradores de los otros países del G8, inclusive de Nancy Pelosi la Oradora de la Cámara de Representantes de EEUU, actualmente se está planificando este evento histórico en la primera ciudad en ser bombardeada por un arma nuclear.

El 20 de noviembre, Tsuneo Suzuki (Presidente del PNND en Japón), Taro Kono (Secretario General del PNND en Japón), Alyn Ware (Coordinador Internacional del PNND) y Hiromichi Umabayashi (Coordinador del PNND en el Noreste de Asia) se reunieron con Yohei Kono para discutir el apoyo parlamentario para la Cumbre de Oradores y presentar al Sr. Kono la Convención Modelo de Armas Nucleares (proyecto de tratado sobre abolición nuclear) y una copia del libro Asegurando nuestra Supervivencia: el Caso para una Convención de Armas Nucleares.

Conferencia Internacional del PNND y Reunión del Consejo - 10-12 Julio 2008

Pugwash, Parlamentarios y Voluntad Política: Avanzar el programa de Abolición

Los legisladores de todo el mundo se reúnen con los expertos en desarme en la histórica Thinkers Lodge en Pugwash, el lugar donde se formó la organización de científicos Premio Nobel de Pugwash en 1957.

Los cambios de liderazgo en los Estados Poseedores de Armas Nucleares están proporcionando nuevas oportunidades para avanzar hacia el desarme nuclear.

Los legisladores pueden ayudar a generar la suficiente voluntad política y la adopción de medidas para lograr la abolición nuclear.

Comuníquese con alyn@pnnd.org para más información..



Thinkers Lodge, Pugwash Nueva Escocia, Canadá

A Leading Voice for Effective Arms Control and Nonproliferation

Sound policy depends on sound information and analysis. Ambassadors, policymakers, scholars, students, experts, and the press rely on *Arms Control Today* for its original news reporting, groundbreaking analyses, feature articles, and in-depth interviews.

"*Arms Control Today* is a vital analytical journal on nonproliferation and controlling weapons of mass destruction."

—Senator Richard Lugar (R-Ind.)

Don't miss an issue!

Be
Informed
Subscribe

Arms Control TODAY

To subscribe to *Arms Control Today* or become a member of the Arms Control Association please visit www.armscontrol.org



Contactos del PNND:

Coordinador Internacional

Alyn Ware
PO Box 24-429, Manners Street
Wellington, Aotearoa-Nueva Zelanda
Tel: +64 4 496-9629
Fax: +64 4 496-9599
alyn@pnnd.org

Oficina en la ONU

866 United Nations Plaza
Suite 4050
New York, NY 10017, EE.UU.
Tel: +1-646-289-5170
Fax: +1-646-289-5171
pnnd@gsinstitute.org

Oficina en Washington, DC

Bipartisan Security Group
110 Maryland Ave NE,
Suite 508
Washington, DC 20002, EE.UU.
Tel: +1-202-543-9017
Fax: +1-202-543-0799
bsg@gsinstitute.org

Oficina Comercial

GSB Building, Suite 400
One Belmont Avenue
Bala Cynwyd,
PA 19004, EE.UU.
Tel: +1 610 668-5488
Fax: +1 610-668-5489
info@gsinstitute.org

Coordinador por Asia Oriental

Hirokichi Umebayashi
Peace Depot, 1-30-27-4-1F
Hiyoshi-honcho Kohoku-ku,
Yokohama, 223-0062, Japón
Tel: +81 45-563-5101
Fax: +81 45-563-9907
cxj15621@nifty.ne.jp

Coordinador Europeo

Xanthe Hall
IPPNW-Alemania
Kortestrasse 10,
Berlin, Alemania
Tel: +49 30 6980-7412
Fax: 30 693-8166
xanthe@ippnw.de

Coordinador de Alcance para los Países Árabes

Nermin Ali Abd El-Ghany El-Galy
Nefertiti Tower, 8th floor, apt.808
Ahmed Abd El-Latif St,
off Eskandar Ibrahim
Miami, Alexandria, Egipto
Tel: +20 1011 96108
alias_hewett@hotmail.com

PNND agradece a las siguientes personas y organizaciones por su apoyo:

Disarmament Education United Nations Implementation Fund - Nueva Zelanda
Peace and Disarmament Education Trust - Nueva Zelanda
Pugwash Peace Exchange
Friedrich-Ebert-Foundation

PNND Consejo, los miembros, el personal, los pasantes y el apoyo de organizaciones que trabajan para promover el PNND y sus actividades